

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymä
Koillis-Lapin ympäristöterveydenhuolto / ympäristönsuojelu

Lausunto

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunnan lausunto koskien Kiinteistöyhtymä Hoikka Consulting Oy, Oy Ajoranta Investor Ab, Vapaavalta Panu ja Vesala Jarpo:n valitusta lautakunnan antamasta päätöksestä

ASIA

Kiinteistöyhtymä Hoikka Consulting Oy, Oy Ajoranta Investor Ab, Vapaavalta Panu ja Vesala Jarpo:n valitus Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunnan päätöksestä 29.6.2021 § 78 koskien ympäristölupapäätöstä maankaatopaikkatoimintaan rakennustyömailta tuleville ylijäämämaille, alueen käyttämiseen tiili- ja betonipurkujätteen sekä asfalttijätteen käsittelyyn ja varastointiin, purkupuun ja metsäbiomassan varastointiin ja haketukseen sekä Kemijärvelle kiinteistölle LUMENKAA-TOPAIKKA RN:o 320-402-30-37. Luvan hakijana on Peltoniemen Kone Oy. Vaasan hallinto-oikeuden diaarinumero on 20972/2021.

LAUSUNTO

Kiinteistöyhtymä Hoikka Consulting Oy, Oy Ajoranta Investor Ab, Vapaavalta Panu ja Vesala Jarpo:n valitus on hylättävä perusteettomana.

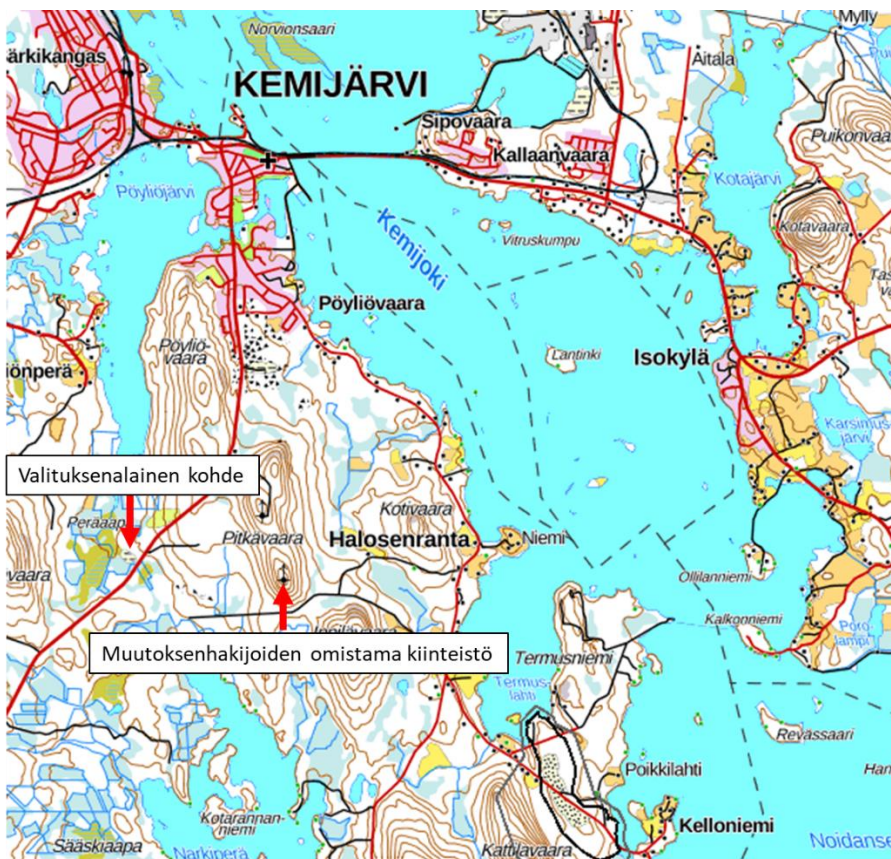
LAUSUNNON PERUSTELUT

Muutoksenhakijat katsovat valituksessaan, että hakemus olisi tullut käsitellä aluehallintovirastossa. Hakemuksen, toimitettujen tietojen eikä viranomaisen yritysten tuntemukseen perustuen ole syytä epäillä, että Lapin Kaivupalvelu Oy ja Peltoniemen Kone Oy hakisivat todellisuudessa yhteistä lupaa. Ympäristölupien mukaisilla toiminnoilla ei ole myöskään ympäristönsuojelulain (527/2014) 41 §:n tarkoittamaa teknistä tai toiminnallista yhteyttä, jonka vuoksi lupia olisi haettava samanaikaisesti eri lupahakemuksilla tai yhteisesti yhdellä lupahakemuksella. Sopimus toimintojen sijoittumisesta yhteiseen rajaan asti ei osoita muuta kuin häiriöiden hyväksymistä toisen omistamalta kiinteistöltä. Toiminnat ovat siis erillisiä, joten kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on toimivaltainen lupaviranomainen. Lupahakemuksen perusteluissa on avattu asiaa enemmän. Sekä kunnan ympäristönsuojeluviranomainen että aluehallintovirasto noudattavat lupahakemusten käsittelyssä ja lupaharkinnassa samaa lainsäädäntöä. Siten asian käsittely kunnan ympäristönsuojeluviranomaisessa ei helpota lupaprosessia eikä vähennä toiminnalle asetettavia vaatimuksia.

Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaisesti (*luvanvaraista, ... toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa ... oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.* Alueella ei ole asemakaavaa eikä oikeusvaikutteista tai oikeusvaikutuksetonta yleiskaavaa. Siten Kemijärven kaupunki ei ole suunnitellut alueen maankäyttöä, eikä toiminnan *sijoittuminen* ole vastoin suunniteltua maankäyttöä. Lupamääräyksillä ja toiminnan rajauksella on asetettu rajat yleiskaavaluonnoksessa olevalle matkailua tukevalle rakennusalueelle (RA) kohdistuville päästöille. Lupamääräysten mukaisesti toimittaessa luvan mukaisesta toiminnasta ei aiheudu ympäristönsuojelulaisissa tai muissa laeissa kiellettyä seurausta.

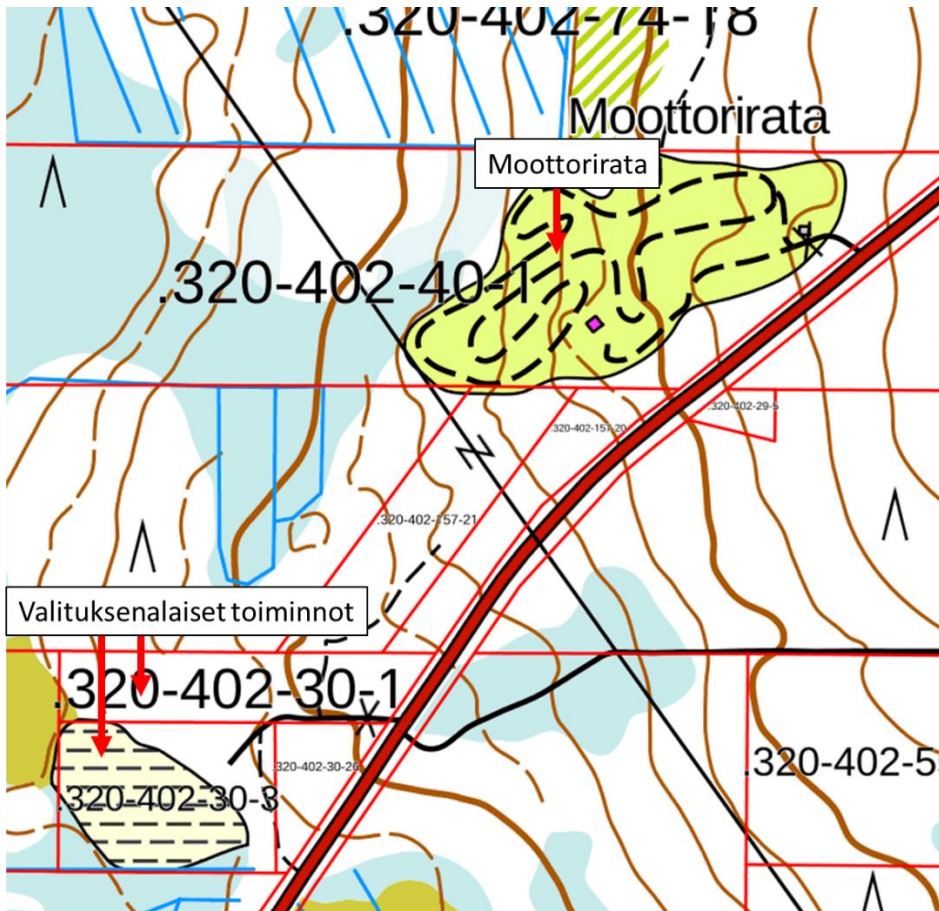
Naapuruussuhdelain (26/1920) 17 §:n mukaisesti (*kiinteistöä, ... ei saa käyttää siten, että ... lähistöllä ... kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista*

aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista. Arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat. Päästöjen vaikutusten suuruutta arvioitaessa on huomioitava päästöjen vaikutus olemassa olevaan kokonaisuuteen. Pitkävaaran päältä näkyy laajasti Kallaanvaaran, Isokylän, Pöyliönperän ja muiden asutusalueiden valoja. Siten muutoksenhakijoiden kiinteistö ei ole sellainen pimeä alue, johon valituksenalaisen toiminnan valoilla olisi laissa kiellettyjä seurauksia. Valituksenalainen toiminta on lähimmillään noin 1,5 kilometrin etäisyydellä yleiskaavaluonnoksen RA-alueesta, joten valojen aiheuttama rasitus on enimmilläänkin vähäinen (kuva 1). Kuten kuvasta 1 näkyy, alue ei ole koskematonta erämaata eikä siihen verrattavaa aluetta.



Kuva 1. Karttaote alueesta.

Noin 300 metrin etäisyydellä valituksenalaisista kohteista on Kemijärven moottorikerho ry:n ympäristöluvitettu (Kemijärven kaupungin rakennuslautakunta 13.10.2010 § 62) moottorirata (kuva 2). Radalla harjoitetaan kesällä motocross ja talvella snowcross moottoriurheilua ja -kilpailuja. Siten muutoksenhakijoiden omistaja alue ei ole erityisen hiljainen alue, jonka hiljaisuutta tulisi varjella valtioneuvoston päätöksen melutason ohjearvoista (993/1992) ohjearvoja tiukemmin. Lupien mukaisesti toimittaessa jätteenkäsittelystä aiheutuva melu ei käytännössä muuta alueen nykytilaa. Moottoriradalla on pidetty muun muassa snowcross:in SM-kisoja ja alueellisia kilpailuja, joten moottorirata itsessään on matkailua tukevaa toimintaa.



Kuva 2. Karttaote alueesta.

Lupamääräysten mukaisesti toimittaessa valituksenalaisen toiminnan pölystä ei aiheudu haittaa muutoksenhakijoille tai muille tahoille. Ympäristönsuojelulain 6 §:n mukaisesti toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista. Sekä Lapin Kaivupalvelu Oy että Peltoniemen Kone Oy ovat harjoittaneet vuosia maarakennustoimintaa. Siten ei ole syytä epäillä, etteivätkö yritykset olisi selvillä maarakentamiseen ja siihen verrattavaan toimintaan liittyvistä ympäristövaikutuksista. Yritykset ovat voineet arvioida osana lupahakemusta toimintansa vaikutukset itsenäisesti.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen valvoo valituksenalaista toimintaa. Lisäksi toiminnalle on asetettu vakuusvaatimus. Siten ei ole syytä epäillä alueen muuttumista yleiseksi kaatopaikaksi.

Yritysten liitetaloudelliset intressit eivät kuulu ympäristönsuojelulain mukaisen harkinnan piiriin muutoin kuin lain 5.1 §:n kohdan 2 f mukaisena vahinkona tai haittana omaisuudelle tai sen käytölle. Luvan mukaisen toiminnan päästöt on määräyksiin rajoitettu siten että toiminnasta ei aiheudu laissa kiellettyä seurausta. Hallintolain (434/2003) 6 §:n mukaisesti (v)iranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Ilman hyväksyttävää perustetta yleistä oikeuskäytän-

töä tiukemmaksi määrätyt lupamääräykset olisivat vastoin hallinnon suhteellisuusperiaatetta, eivätkä ne suojaisi oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.