

KOKOUSTIEDOT

Aika **14.9.2020 klo 10:07 – 12:11**

Paikka **Kunnanvaltuuston kokoussali, Savukoski**

OSALLISTUJAT

Päätöksentekijät

Kemijärvi
Imporanta Aulikki

Pelkosenniemi
Nyman Pekka

Salla
~~Kangas Sinikka~~ Kellokumpu Jorma

Savukoski
Halonen Jouni puheenjohtaja

Muut osallistajat

Kostamovaara Elina johtava terveystarkastaja/sihteeri
Leppänen Eero ympäristötarkastaja § 58
Nurmi Hanna ympäristöterveysjohtaja
Tarkka Paula ympäristönsuojelusihteeri
~~Varmo Veli-Matti~~ johtava lääkäri
Värriö Heta toimistos sihteeri/sihteeri

ALLEKIRJOITUKSET

Puheenjohtaja Sihteeri Sihteeri §:t 58-59

Jouni Halonen Heta Värriö Elina Kostamovaara

KÄSITELLYT ASIAT §:t 40–60

PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS Kemijärvi / Pelkosenniemi / ~~Salla~~ / ~~Savukoski~~

Aulikki Imporanta Pekka Nyman

PÖYTÄKIRJA YLEISESTI
NÄHTÄVÄNÄ

Aika ja paikka 22.9.2020 klo 8–16 kuntayhtymän taloustoimisto, Pelkosenniemi
<https://www.savukoski.fi/ymparistoterveydenhuolto/hallinto/esityslisat-ja-poytakirjat/>

Todistaa

Heta Värriö, toimistos sihteeri

NIMENHUUTO JA ÄÄNILUETTELOVAHVISTAMINEN

Ympertvltk § 40

Osajäsenyyssopimuksen 3 § mukaan ympäristöterveyslautakunnan asettaa Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän hallitus toimikaudekseen. Lautakunnassa on neljä jäsentä. Jokainen kuntayhtymän jäsenkunta ja osajäsenkunta nimeää lautakuntaan yhden jäsenen ja yhden varajäsenen. Ympäristöterveyslautakunnan kokouksessa kullakin jäsenellä on yksi ääni.

Jäsen- ja osajäsenkuntien valitsevat jäsenet ympäristöterveyslautakuntaan ovat:

<u>Varsinainen jäsen</u>	<u>4 ääntä</u>	<u>Henkilökohtainen varajäsen</u>
Imporanta Aulikki	1	Kerkelä Antti
Nyman Pekka	1	Juntunen Marianne
Kangas Sinikka	1	Kellokumpu Jorma
Halonen Jouni	<u>1</u>	Kuosku Marita
	4 ääntä	

Päätös: Ääniluettelo vahvistettiin yllä olevaksi.

KOKOUKSEN LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS

Ympertvltk § 41

Ympäristöterveyslautakunnan päätöksen 23.1.2013 § 5 mukaan kokouskutsu on lähetettävä vähintään kuusi päivää ennen kokousta.

Kokouskutsu ja esityslista on lähetetty lautakunnan jäsenille ja asioiden esittelijöille 8.9.2020.

Lautakunta on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on paikalla. KuntaL 103 §.

Ehdotus: Ytj. Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus todetaan.

Päätös: Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

PÖYTÄKIRJANTARKASTAJIEN VALINTA

Ympertvltk § 42 Hallintosäännön mukaan pöytäkirjan tarkastavat kaksi kullakin kerralla valittua pöytäkirjantarkastajaa, jotka samalla toimivat tarvittaessa ääntenlaskijoina, jollei kokous muuta päättä.

Ehdotus: Ytj. Ympäristöterveyslautakunta valitsee jäsenistään kaksi tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi, jotka tarvittaessa toimivat ääntenlaskijoina.

Päätös: Tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi, jotka tarvittaessa toimivat ääntenlaskijoina, valittiin Aulikki Imporanta ja Pekka Nyman.

KOKOUKSEN TYÖJÄRJESTYKSEN HYVÄKSYMINEN

Ympertvltk § 43 Hallintosäännön mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimita toisin päättä.

Ehdotus: Ytj. Ympäristöterveyslautakunta hyväksyy esityslistan kokouksen työjärjestykseksi ja mahdolliset lisäasiat.

Päätös: Puheenjohtaja totesi, että tiedotusasiat § 60 käsitellään heti tämän pykälän jälkeen ennen pykälää 44.

14.9.2020

TALOUSARVION TOTEUMA 1-7/2020

Ympertvltk § 44

Kuntayhtymän hallintosäännön § 26 mukaan ympäristöterveyslautakunta valvoo, että yksikkö toimii hyväksytyt talousarvion puitteissa sekä jäsen- ja osajäsenkuntien asettamien tavoitteiden mukaisesti.

Liitteenä 1 on ympäristöterveydenhuollon toteutumavertailu ajalta 1-7/2020.

Ehdotus: Ytj.

Ympäristöterveyslautakunta merkitsee toteutuman tiedoksi.

Päätös:

Ympäristöterveyslautakunta merkitsi toteutuman tiedoksi.

SAATAVIEN POISTOT

Ympertervtk § 45 Kirjanpitolain mukaan tuotoista on vähennettävä tulot, joiden saaminen ei ole varma eikä todennäköinen. Perintäyrityksistä huolimatta eräitä ympäristöterveydenhuollon saatavia ei ole saatu perityksi.

Ehdotus: Ytj. Ympäristöterveyslautakunta poistaa saatavat vuoden 2020 kirjanpidosta seuraavasti:

Tili 4940 – 1630
terveysvalvonnan saatavat 360,00 e

Päätös: Ympäristöterveyslautakunta päätti poistaa saatavat vuoden 2020 kirjanpidosta seuraavasti:

Tili 4940 – 1630
terveysvalvonnan saatavat 360,00 e

YMPÄRISTÖTARKASTAJAN VAKINAISEN VIRAN PERUSTAMINEN

Ympertvltk § 46

Sallan kunnan tultua 1.1.2019 alkaen mukaan sopimukseen Koillis-Lapin alueen ympäristönsuojelun viranomaistehtävien järjestämisestä perustettiin alueelle perustellusti määräaikainen ympäristötarkastajan virka, sijoituspaikkana Kemijärvi, 30.6.2021 saakka (ky hall 31.10.2018 § 102). Määräaikaisuuden perusteena oli mm. maakuntauudistuksen tuoma epävarmuus. Kuntayhtymän hallintosäännön mukaan kuntayhtymän hallitus päättää uusien virkojen perustamisesta. Ympäristöterveyslautakunnan on osaltaan huolehdittava siitä, että henkilöstöresurssi riittää ympäristönsuojelun lakisääteisten tehtävien hoitamiseen. Kuntien ja kuntayhtymän sopimuksessa todetaan, että talousarvio ja -suunnitelma on laadittava siten, että edellytykset ympäristönsuojelun tehtävien hoitamiseen turvataan.

Todetaan, että kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen tehtävien määrän lisäys Sallan kunnan mukaan tulon myötä on vastannut ennakoitua perustettaessa määräaikaista virkaa vuonna 2018. Näköpiirissä ei ole tehtävien määrän vähenemistä, joten tarve toiselle viranhaltijalle on jatkuva ja siksi viran muuttaminen vakinaiseksi on perusteltua.

Tehostuneen valvonnan vuoksi valvontakohteiden määrä on jonkin verran lisääntynyt ja lupaviranomaisen käsitys alueella toimivista luvan- tai ilmoituksenvaraisista toiminnoista selkiytynyt. Kaikkien toimijoiden osalta ei olla vielä hallinnollisessa prosessissa edetty siihen pisteeseen, että toimintaan olisi lainvoimainen lupa. Siten valvontakohteiden lukumäärä tulee lisääntymään myös tulevana vuosina, kun tilanne saadaan paremmin ajan tasalle.

Esimerkiksi maa-aines- ja ympäristönsuojelulain mukaisia lupia oli vuoden 2018 tilinpäätöksen mukaan yhteensä 83 ja vuoden 2021 talousarviossa 134. Eli määrä on noin 172 % vuoden 2018 määrästä. Neljän kunnan toiminta-alueella yksi viranhaltija ei yksin pysty hoitamaan alueen viranomaistehtäviä alueen laajuuden ja valvontakohteiden lukumäärän ja moninaisuuden vuoksi.

Säännöllisen valvonnan kohteiden lisäksi ympäristönsuojeluviranomaisen tehtäväksi tulee mm. laajoja kokonaisuuksia käsittäviä lausuntopyyntöjä ja riita-asioita, jotka vievät paljon työaikaa ja ovat vaikeasti ennakoitavissa. Lisäksi yksikön toimintaedellytykset on oltava olemassa valmiuslain edellyttämällä tavalla myös poikkeusoloissa. Resursseja vaatii myös ajan tasalla pysyminen jatkuvasti muuttuvassa ja sisällöltään monipuolisessa lainsäädännössä, jota kunnan ympäristönsuojeluviranomainen valvoo.

...Ympäristötarkastajan vakinaisen viran perustaminen

Kahden viranhaltijan välillä on mahdollista tehdä työnjakoa, mikä osaltaan parantaa mahdollisuuksia olla riittävällä tavalla selvillä kutakin eri alaa koskevan lainsäädön tilanteesta. Hallinnolliset muutokset, esim. sähköiseen asianhallintaan siirtyminen vaativat resursseja. Jääviysongelmien välttämiseksi on myös hyvä, että tehtäviä hoitaa useampi kuin yksi viranhaltija. Tehtävien hoito on turvattu ympäri vuoden.

Ympäristötarkastajan viran vakinaistaminen on huomioitu vuoden 2021 talousarviossa.

Ehdotus: Ytj.

Ympäristöterveyslautakunta esittää kuntayhtymän hallitukselle, että se perustaa vakinaisen ympäristötarkastajan viran, sijoituspaikkana Kemijärvi, 1.7.2021 alkaen.

Päätös:

Ympäristöterveyslautakunta päätti esittää kuntayhtymän hallitukselle, että se perustaa vakinaisen ympäristötarkastajan viran, sijoituspaikkana Kemijärvi, 1.7.2021 alkaen.

YMPÄRISTÖTERVEYDENHUOLLON TALOUSARVIO 2021

Ympertvltk § 47

Osajäsenyyssopimuksen mukaan ympäristöterveyslautakunnan on yhtymähallituksen päättämässä määräajassa tehtävä esitys yhteistoiminnan seuraavan kalenterivuoden talousarvioksi sekä taloussuunnitelmaksi kolmeksi vuodeksi (suunnittelukausi). Esityksessä tulee olla erikseen käyttötalous- ja investointiosa. Kuntayhtymän hallitus hyväksyy talousarvion ja -suunnitelman.

Talousarvioon otetaan yhteistoiminnan tavoitteet ja niiden edellyttämät määrärahat ja osoitetaan rahoitustarpeen kattaminen jäsen- ja osajäsenkuntien maksuosuuksilla ja muilla tuloilla. Talousarvio ja -suunnitelma on laadittava siten, että edellytykset yhteistoiminnan tehtävien hoitamiseen turvataan.

Ympäristöterveydenhuollon jokaiselle sektorille (terveysvalvonta, eläinlääkintähuolto, hallinto) laaditaan oma käyttösunnitelmansa.

Talousarviota ja –suunnitelmaa valmisteltaessa jäsenkunnille koko toiminnan ja osajäsenkunnille ympäristöterveydenhuollon osalta on varattava tilaisuus kuntayhtymän toiminnan kehittämistä koskevien esitysten tekemiseen (Perussopimus § 16). Kuntayhtymän taloustoimisto on 28.4.2020 kirjaamoihin lähetetyllä sähköpostilla pyytänyt kunnilta lausuntoa kuntayhtymän talous- ja toimintasuunnitelmaan 2021–2023 3.6.2020 mennessä. Kunnat eivät ole erikseen ympäristöterveydenhuollon osalta lausuneet mitään. Talousarviossa on lähdetty toimintojen järjestämisestä taloudellisesti ja kustannustehokkaasti, samalla kun palvelut pyritään tarjoamaan laadukkaasti ja henkilöstön työssäjaksamiseen huomiota kiinnittäen.

Kuntayhtymässä on vuoden 2019 aikana sovittu tehtäväksi koko henkilöstön tehtävien vaativuuden arviointi sekä palkkaharmonisaatio. Tehtävä on ympäristöterveydenhuollon henkilöstön osalta saatettu loppuun alkuvuodesta 2020. Tulevan vuoden talousarvioon on varattu eläinlääkintähuoltoon sijaismäärärahoja, jotta velvoitteista selvittäään myös mahdollisessa pandemiatilanteessa. ICT-kustannuksissa on merkittävä nousu, koska kuntayhtymän hallitus on päättänyt hyväksyä Innofactor Oy:n tarjouksen Dynasty 10 –asian- ja asiakirjahallinnan käyttöön otosta.

Ympäristöterveydenhuollon kustannukset jaetaan jäsenkuntien maksettavaksi niiden asukasluvujen suhteessa hallinnon ja terveystalouden osalta. Eläinlääkintähuollon kustannuksista 75 % laskutetaan asukasluvun mukaan ja 25 % käytön mukaan (kunnan maitotilat 12,5 % ja eloporoluku 12,5 %). Maksuosuuksien määrittelyssä käytetään edeltävän vuoden 31.12. ajankohdan tietoja. Talousarvioon perustuvat maksuosuudet laskutetaan kunnilta neljäsosassa.

...Ympäristöterveydenhuollon talousarvio 2021

Ympertvltk § 47

Yhteistoiminta-alueen maksuosuudet				
Kunta	TP 2019	TA 2020	TA 2021	TA Muutos-%
Pelkosenniemi	49 734	52 050	53 650	3,1
Savukoski	72 252	75 900	78 900	4,0
Salla	197 955	207 450	210 300	1,4
Kemijärvi	372 377	389 500	402 150	3,2
Yhteensä	692 319	724 900	745 000	2,8

Kuntakohtaiset maksuosuudet vuodelle 2021 tarkentuvat, kunhan koko kuntayhtymän talousarvio on valmis vyörytyksineen. Nyt on lähdetty oletuksesta, että vyörytykset pysyvät ympäristöterveydenhuollon osalta vuoden 2020 tasolla. Sivukulut on arvioitu ennakkotiedon perusteella, koska varmaa tietoa vuoden 2021 pro-senteista ei vielä ole.

Vuoden 2021 toimintakatteessa on kasvua 2,8 % vuoden 2020 talousarvioon verrattuna.

Liitteenä 2 on talousarvio vuodelle 2021 ja liitteenä 3 alustava las-kelma kuntien kustannuksista. Liitteessä 4 on tekstiosio.

Ehdotus: Ytj.

Ympäristöterveyslautakunta hyväksyy liitteenä 2 olevan talous-arvion vuodelle 2021, liitteenä 3 olevan kuntien alustavan kustan-nusarviolaskelman, ja liitteenä 4 olevan tekstiosion sekä esittää ne edelleen kuntayhtymän hallituksen hyväksyttäväksi.

Muutosehdotus: Ytj.

Ympäristöterveyslautakunta hyväksyy liitteenä 2 olevan talous-arvion vuodelle 2021, liitteenä 3 olevan kuntien alustavan kustan-nusarviolaskelman, ja liitteenä 4 olevan tekstiosion sekä esittää ne edelleen kuntayhtymän hallituksen hyväksyttäväksi. Ympäristöter-veyslautakunta antaa oikeuden tehdä mahdolliset muutokset ta-lousarvion teknisiin kirjauksiin toimistotyönä.

Päätös:

Ympäristöterveyslautakunta hyväksyi liitteenä 2 olevan talous-arvion vuodelle 2021, liitteenä 3 olevan kuntien alustavan kustan-nusarviolaskelman, ja liitteenä 4 olevan tekstiosion sekä esittää ne edelleen kuntayhtymän hallituksen hyväksyttäväksi. Ympäristöter-veyslautakunta päätti antaa oikeuden tehdä mahdolliset muutokset talousarvion teknisiin kirjauksiin toimistotyönä.

14.9.2020

YMPÄRISTÖNSUOJELUN TALOUSARVIO 2021

Ympertvltk § 48

Kemijärven kaupungin, Savukosken, Pelkosenniemen ja Sallan kuntien ja Pelkosenniemen-Savukosken ktt ky:n tekemän sopimuksen mukaan ympäristönsuojelun tulosityksikölle laaditaan oma talousarvionsa, jossa huomioidaan toiminnan tavoitteet ja niiden edellyttämät määrärahat ja osoitetaan rahoitustarpeen kattaminen palvelunostajien maksuosuuksilla ja muilla tuloilla. Talousarvio ja -suunnitelma on laadittava siten, että edellytykset ympäristönsuojelun tehtävien hoitamiseen turvataan.

Sopimuksen mukaan ympäristönsuojelu on oma tulosityksikkönsä kuntayhtymän ympäristöterveydenhuollon alaisuudessa. Ympäristönsuojelun maksutuotot ohjataan Koillis-Lapin ympäristöterveydenhuollon ympäristönsuojelun tulosityksikköön ja tulot vähentävät suoraan kuntien maksuosuutta kustannuksista. Ympäristönsuojelun tulosityksikkö pidetään erillisenä muusta ympäristöterveydenhuollon toiminnasta.

Talousarvion 2021 valmistelussa on huomioitu ympäristöministeriön avustuksella toteutettava vuonna 2020 aloitettu "Hajajätevesilietteet hyötykäyttöön Itä-Lapissa" –hanke, jonka tavoitteena on lisätä harvaan asutun alueen sako- ja umpikaivolietteiden tilakäsittelyä mallilla, jossa hyödynnetään karjanpidon lopettaneiden tilojen lietesäiliöitä. Hankkeen kustannukset ja valtionapu jakaantuvat vuosille 2020 ja 2021. Hankkeen omarahoitusosuus on 20 %. Omarahoitus sisältää projektipäällikön henkilöstö- ja henkilöstösivukuluja 0,08 htv edestä vuodelta 2021 (10 kk), projektipäällikön hankkeeseen liittyviä matkakuluja, laitevuokrakuluja sekä yleiskustannuksia (toimitilan vuokra ja hallintomenot (vyörytykset)). Hankkeen erillinen kustannusarviolaskelma on liitteenä 5.

Hankkeen menot yhteensä	38 914
Ympäristöministeriön rahoitus (=tulot)	30 996
Omarahoitusosuus	7 918

Sallan liittyttyä mukaan ympäristönsuojelusopimukseen 2019 alussa täytettiin alueella määräaikainen ympäristötarkastajan virka 30.6.2021 saakka. Työvoiman jatkuva tarve on ilmeinen, joten virka on tarkoitus vakinaistaa 1.7.2021 alkaen.

Suunnitelmakaudella 2022-2023 on lisäksi varauduttava ympäristönsuojelun henkilöstöressurssin nostamiseen, mikäli alueella suunnitteilla olevat suuret hankkeet (Boreal Bioref ja Soklin kaivos) toteutuvat.

Kuntien ennakkomaksuosuudet määräytyvät huomioimalla ao. kuntien asukastiheys (%) ja valvontakohteiden osuus (%), niin että valvontakohteiden osuutta on painotettu (0,6).

14.9.2020

...Ympäristönsuojelun talousarvio 2021

Ympertvltk § 48

Ympäristönsuojelun maksuosuudet				
Kunta	TP 2019	TA 2020	TA 2021	TA Muutos-%
Pelkosenniemi	7 701	7 400	8 100	8,6
Savukoski	6 496	4 600	5 100	9,8
Salla	17 770	16 450	17 850	7,8
Kemijärvi	35 682	41 450	45 550	9,0
Yhteensä	67 649	69 900	76 600	8,7

Kuntakohtaiset maksuosuudet vuodelle 2021 tarkentuvat, kunhan koko kuntayhtymän talousarvio on valmis vyörytyksineen ja sivukuluprosentit selvillä. Nyt on lähdetty oletuksesta, että vyörytykset pysyvät vuoden 2020 tasolla. Sivukulut on arvioitu ennakkotiedon perusteella, koska varmaa tietoa vuoden 2021 prosenteista ei vielä ole.

Vuoden 2021 toimintakatteessa on kasvua 8,7 % vuoden 2020 talousarvioon verrattuna.

Liitteenä 6 on talousarvio vuodelle 2021 ja liitteenä 7 tekstiosio.

Ehdotus Ytj:

Ympäristöterveyslautakunta hyväksyy liitteenä 6 olevan talousarvion vuodelle 2021 ja liitteenä 7 olevan tekstiosion sekä esittää ne edelleen kuntayhtymän hallituksen hyväksyttäväksi.

Muutosehdotus Ytj:

Ympäristöterveyslautakunta hyväksyy liitteenä 6 olevan talousarvion vuodelle 2021 ja liitteenä 7 olevan tekstiosion sekä esittää ne edelleen kuntayhtymän hallituksen hyväksyttäväksi. Ympäristöterveyslautakunta antaa oikeuden tehdä mahdolliset muutokset talousarvion teknisiin kirjauksiin toimistotyönä.

Muutosesitys:

Pekka Nyman esitti, että talousarvioon varataan näytteenottoa varten 4000 euroa.

Nymanin muutosesitys raukesi kannattamattomana.

Päätös:

Ympäristöterveyslautakunta hyväksyi liitteenä 6 olevan talousarvion vuodelle 2021 ja liitteenä 7 olevan tekstiosion sekä esittää ne edelleen kuntayhtymän hallituksen hyväksyttäväksi. Ympäristöterveyslautakunta päätti antaa oikeuden tehdä mahdolliset muutokset talousarvion teknisiin kirjauksiin toimistotyönä.

UHKASAKON TUOMITSEMISTA KOSKEVA ASIA / MAA-AINESLAIN 14 §:N MUKAISTEN MÄÄRÄYSTEN ANTAMINEN JUOKSEVAN UHKASAKON UHALLA / ERKKI PAJARI KY, MAAHYYPION SORA-ALUE, KEMIJARVI

Ympertvltk § 49

Erkki Pajari Ky:llä on ollut maa-aineslupa Maahyypiön sora-alueella Kemijärvellä (Rakennuslautakunta § 13 07.02.2007). Alueen maisemointia ei oltu suoritettu luvan päättymiseen mennessä, eikä kehotuksesta huolimatta. Alueelle oli jäänyt jätteitä.

Ympäristöterveyslautakunta on 9.12.2019 § 87 määrännyt Erkki Pajari Ky:tä

1. Maisemoimaan maa-ainesalueen (Rakennuslautakunta § 13 07.02.2007) lupamääräysten mukaisesti 31.5.2020 mennessä. Määräys annetaan juoksevan uhkasakon uhalla, jonka peruserä on 5000 euroa ja lisäerä 1000 euroa. Lisäerä eräännyy kuukausittain.
2. Toimittamaan maa-ainesalueelle tuodut betonit ja muut jätteet 31.5.2020 mennessä lainmukaiseen käsittelyyn ja toimittamaan siitä selvityksen Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle. Määräys annetaan juoksevan uhkasakon uhalla, jonka peruserä on 2000 euroa ja lisäerä 500 euroa. Lisäerä eräännyy kuukausittain.

Ympäristötarkastaja on todennut tarkastuksellaan 16.7.2020, että maa-ainesalue on maisemoitu ja että alueella ei ole jätettä lukuun ottamatta asfalttimurskekasaa, jonka poisto on todettu toisen toimijan velvollisuudeksi.

Erkki Pajari Ky on noudattanut annettuja määräyksiä, eikä uhkasakon tuomitsemiselle siten ole perustetta.

Ehdotus: Yss.

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta päättää, että uhkasakkoja ei tuomita maksettavaksi, sillä Erkki Pajari Ky on noudattanut annettuja määräyksiä.

Päätös:

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta päätti, että uhkasakkoja ei tuomita maksettavaksi, sillä Erkki Pajari Ky on noudattanut annettuja määräyksiä.

UHKASAKON TUOMITSEMISTA KOSKEVA ASIA / MAA-AINESLAIN 14 §:N MUKAINEN UHKASAKKO / METSÄHALLITUS METSÄTALOUS OY, SAARIVAARAN MAA-AINESALUE, KEMIJÄRVI

Ympertvltk § 50

Metsähallitus Metsätalous Oy:llä on ollut maa-aineslupa Saarivaaran maa-ainesalueella Kemijärvellä (Kemijärven kaupunki, rakennuslautakunta § 4 25.1.2006). Luvan maisemointia ei ole suoritettu luvan päättymiseen mennessä. Ympäristöterveyslautakunta on 14.2.2020 antanut Metsähallitus Metsätalous Oy:lle määräyksen alueen maisemoinnista lupamääräysten mukaisesti 30.6.2020 mennessä. Määräys annettiin juoksevan uhkasakon uhalla, jonka peruserä on 5000 euroa ja lisäerä 1000 euroa. Lisäerä erääntyy kuukausittain.

Ympäristötarkastaja on todennut tarkastuksellaan 25.6.2020, että maa-ainesalue on maisemoitu lupamääräysten mukaisesti. Koska Metsähallitus Metsätalous Oy on noudattanut annettua määräystä, ei uhkasakon tuomitsemiselle ole perustetta.

Ehdotus: Yss.

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta päättää, että uhkasakkoa ei tuomita maksettavaksi, sillä Metsähallitus Metsätalous Oy on noudattanut annettua määräystä.

Päätös:

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta päätti, että uhkasakkoa ei tuomita maksettavaksi, sillä Metsähallitus Metsätalous Oy on noudattanut annettua määräystä.

PELKOSENNIEMEN-SAVUKOSKEN
KANSANTERVEYSTYÖN KUNTAYHTYMÄ
Ympäristöterveyslautakunta § 74
Ympäristöterveyslautakunta § 83
Ympäristöterveyslautakunta § 51

Kokouspäivämäärä

Sivu
77

24.10.2019

9.12.2019

14.9.2020

**YMPÄRISTÖNSUOJELULAIN 180 §:N MUKAISEN MÄÄRÄYKSEN ANTAMINEN, KOI-
RIEN HAUKKUMISESTA AIHEUTUVA HAITTA / **Salassa pidettävä (Julkl 24.1 § 25-k)****

Ympäristöterveyslautakunta § 74

24.10.2019

Ympäristöterveyslautakunta § 83

9.12.2019

Ympäristöterveyslautakunta § 51

14.9.2020

...Ympäristönsuojelulain 180 §:n mukaisen määräyksen antaminen, koirien haukkumisesta aiheutuva haitta / **Salassa pidettävä (Julkl 24.1 § 25-k)**

PÄÄTÖS MAA-AINESLAIN MUKAISESTA LUPAHAKEMUKSESTA / KULJETUS VH HEIKKILÄ OY, VAITTAUSHARJUN SORA-ALUE, PELKOSENNIEMI

Ympertvltk § 52

Kuljetus VH Heikkilä Oy on jättänyt 9.3.2020 maa-ainelain (1981/555) mukaisen maa-ainesten ottolupahakemuksen Pelkosenniellä tilalle Sainio (583-402-64-46) ja Järvenpää (583-402-63-9). Ottamisalue sijaitsee Kairalan kylän pohjoispuolella. Ottamisalueen sijainti on esitetty kartalla liitteessä 9.

Lupaa haetaan hiekan ja soran ottamiseen 2 ha:n alueelle 70 000 m³-ktr ottomäärälle kymmeneksi (10) vuodeksi.

Ottamisalue sijaitsee Lapin POSKI-hankkeessa luokitellulla Myllykankaan paikallisesti arvokkaalla harjualueella, jossa luokituksen mukaan on melko merkittäviä luontotekijöitä ja merkittäviä maisematekijöitä. Lupaviranomaisella ei ole ollut tietoa rajauksesta ennen hakemuksen vireille tuloa.

Lapin ELY-keskus on lausunnossaan katsonut, että tilalla Sainio (583-402-64-46) ottaminen on suunnitelman mukaan mahdollista. Lausunnon mukaan tilalle Järvenpää (583-402-63-9) suunniteltu ottamistoiminta puolestaan kohdistuisi Myllykankaan arvokkaan harjualueen sellaiseen osaan, jolla ei ole ollut aikaisempaa ottamistoimintaa. Suunniteltu ottamistoiminta sijoittuisi alueen keskeiseen osaan harjuselänteen itärinteeseen. Selänteen itärinteellä on myös rantavalleja. Ottamistoiminta heikentäisi olennaisesti muodostuman arvoja aiheuttaen alueelle pysyvän vaurion ja siten maa-ainelain 3 §:ssä kielletyn seurauksen. Lapin ELY-keskuksen näkemyksen mukaan tilalla Järvenpää (583-402-63-9) ei ole edellytyksiä maa-ainesten ottamiselle. Tilalle ei siten tule suunnitella eikä myöntää lupaa maa-ainesten ottamiselle.

Hakija katsoo, että ottamistoiminta ei ole ristiriidassa MAL 3 §:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa. Hakemuksen mukaan kyseessä on keinotekoinen töyräs, joka tasoitettaisiin maanpinnan tasoon.

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan harjun alkuperäistä selännettä ei voida pitää keinotekoisena. Ottamistoiminnan ei tältä osin voida katsoa olevan alueen kunnostamiseen ja maisemoimiseen liittyvää toimintaa, sillä selänteestä poistuisi ottamisen myötä merkittävä osa.

Hakija katsoo, että koska alueen luokittelu on käynyt ilmi vasta hakemuksen vireille tultua ja koska alueelle on ennen luokittelua voitu myöntää maa-ainelupa, tulee hakija saada lupa hakijoiden tasavertaisen kohtelun vuoksi.

...Päätös maa-ainelain mukaisesta lupahakemuksesta / Kuljetus VH Heikkilä Oy, Vaittausharjun sora-alue, Pelkosenniemi

Kyseinen luokittelu ei ole ollut lupaviranomaisen tiedossa, kun hakija on tiedustellut alueen soveltuvuutta ottotoimintaan hakemusta valmistellessaan. Hakemuksen vireille tulon jälkeen hakijaa ohjeistettu tietoon tulleesta uudesta luokituksesta ja varattu hakijalle mahdollisuus hakemuksen muuttamiseen tai pois vetämiseen. Hakijalle on myös tässä vaiheessa kerrottu, että ennalta arvioiden luvan myöntäminen hakemuksen mukaisesti ei ole mahdollista. Aikaisemman hakemuksen käsittelyhetkellä lupaviranomaisella ei ole ollut käytettävissään luokitteluun perustuvaa tietoa alueen maisema- ja luonnonarvoista. Lupaviranomaisen käytettävissä olevat tiedot voivat vaikuttaa luvan myöntämisedellytyksiin samalakin alueella eri aikoina. Alueelle aikaisemmin myönnettyjä soraottamislupia ei voida pitää perusteena ottamistoiminnan laajentamiselle muodostuman luonnontilaisiin osiin.

Hakijan mukaan lupaharkinnassa tulee huomioida hakemuksen pieni määrä ja ottoalueen pieni pinta-ala sekä sijainti nykyisen ottoalueen yhteydessä. Uusi sora-alue sijaitsee vanhan ja toiminnassa olevan soraottoalueen yhteydessä. Hakijan mukaan ottoalue ei sijaitse keskeisellä alueella, vaan harjumuodostuman itäreunalla. Tilan Järvenpää 683-402-63-9 osuus sijaitsee rajoittuen vanhaan ottoalueeseen, joten uutta erillistä aluetta ei käytännössä tule. Hakijan mukaan ottamistoiminta ei siten heikennä olennaisesti muodostuman arvoja eikä luonnonarvoja eikä sillä ole kauemaksi ulottuvia maisema tai kauneusarvoja heikentäviä vaikutuksia.

Korkein hallinto-oikeus on linjannut (KHO 3.3.2017/969), että vaikka alueella olisi aikaisemman ottotoiminnan aiheuttamia muutoksia, eikä alue ole kokonaisuudessaan luonnontilainen, voi ottaminen aiheuttaa maa-ainelain 3 §:n 1 momentin 2 kohdassa kiellettyjä seurauksia, mikäli harjualueella, johon ottamisalue kuuluu, on kokonaisuutena tarkastellen merkittäviä maisemallisia ja geologisia arvoja. Maa-ainesten ottamista voidaan pitää maa-ainelain 3 §:n 1 momentin 2 kohdan vastaisena, vaikka ottamistoiminta ei kohdistuisi harjualueen arvokkaimpiin osiin, mikäli ottamistoiminta kuitenkin aiheuttaisi peruuttamattomia seurauksia hyvin säilyneeseen arvokkaaseen geologiseen kokonaisuuteen (KHO 22.8.2016/3456). Hakemuksen mukainen ottoalue sijaitsee arvokkaaksi luokitellun harjualueen keskellä, vaikka sijaitseekin yhden harjualueeseen sisältyvän harjuselänten reunalla. Harjualue on sisäiseltä maisemaltaan monimuotoinen. Ottamisen laajentaminen harjualueen koskemattomiin osiin kiinteistölle Järvenpää (583-402-63-9) heikentäisi olennaisesti muodostuman arvoja aiheuttaen maa-ainelain 3 §:ssä kielletyn seurauksen.

...Päätös maa-ainelain mukaisesta lupahakemuksesta / Kuljetus VH Heikkilä Oy, Vaittausharjun sora-alue, Pelkosenniemi

Hakija katsoo, että lupaharkinnassa on huomioitava luonnonarvojen lisäksi myös hankkeen vaikutus elinkeinoelämälle ja yksittäisen kunnan yrittäjän toimeentuloon ja yrittämisen mahdollisuuksiin.

Maa-ainelain mukainen harkinta on oikeusharkintaa, eikä se mahdollista intressivertailua elinkeinoelämän etujen ja ympäristönäkökohtien välillä. Mikäli ottaminen on ristiriidassa MAL 3 §:n mukaisten rajoitusten kanssa, ei luvan myöntäminen ole mahdollista.

Hakija on todennut vastineessaan, että tilan Sainio (583-402-64-46) alueella ei ole jäljellä otettavaa maa-ainesta, kun huomioidaan entisen maanoton muodostamat luiskat ja tulevien luiskien kaltevuusvaatimukset.

Maa-ainesten ottoalueen laajentaminen tilalle Järvenpää (583-402-63-9) aiheuttaisi maa-ainelain 3 §:n 1 momentin 2 kohdan vastaista luonnon merkittävien kauneusarvojen tai erikoisten luonnonesiintymien tuhoutumista, sillä ottoaluetta laajennettaisiin arvokkaaksi luokitellun harjualueen keskeiseen osaan, joka on koskematon. Tilan Sainio (583-402-64-46) alueella ei ole jäljellä otettavaa maa-ainesta, kun huomioidaan alueen loppumuotoilun kannalta vaadittavat luiskakaltevuudet. Lupamääräyksiin ei ole mahdollista järjestää ottoa siten, ettei maa-ainelain 3 §:n 1 momentin 2 kohdan vastaisia seurauksia aiheutuisi. Täten lupaa maa-ainesten ottamiseen hakemuksen mukaiselta alueelta ei ole mahdollista myöntää.

Kiinteistön omistaja on pyytänyt lautakuntaa suorittamaan alueella maastokatselmuksen alueen maisemallisten arvojen arvioimiseksi ennen asian ratkaisemista.

Asia selostetaan tarvittaessa lautakunnan kokouksessa.
(Ympäristönsuojelusihteeri Paula Tarkka puh. 040 520 3162)

...Päätös maa-ainelain mukaisesta lupahakemuksesta / Kuljetus VH Heikkilä Oy, Vaittausharjun sora-alue, Pelkosenniemi

Ehdotus: Yss. Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta

1. toteaa, että asian ratkaisemisen kannalta olennaiset tiedot hankkeesta sekä arvokkaan harjualueen rajauksesta ja sen luokitteluperusteita ilmenevät asiakirja-aineistosta, eikä katselmuksen pitäminen ole sen vuoksi tarpeen.
2. päättää, että Kuljetus VH Heikkilä Oy:lle ei myönnetä lupaa maa-ainesten ottamiseen Pelkosenniemen Kairalan kylässä tiloille Sainio (583-402-64-46) ja Järvenpää (583-402-63-9) 9.3.2020 jätetyn hakemuksen mukaisesti, sillä luvan myöntäminen olisi ristiriidassa maa-ainelain 3 §:ssä olevien rajoitusten kanssa eikä ottamista voida lupamääräyksinkään järjestää siten, ettei toiminnasta aiheutuisi maa-ainelain 3.1 §:n 2 kohdan vastaista seurausta. Hakemus hylätään.
3. päättää, että maa-ainelupahakemuksen käsittelystä ja naapurien kuulemisesta peritään voimassa olevan taksan (Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta 26.2.2019 § 13) mukainen maksu. Hylätyn lupahakemuksen osalta taksan mukaisesta maksusta peritään 50 %. Maksu on 820 euroa.

Päätös: Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta

1. totesi, että asian ratkaisemisen kannalta olennaiset tiedot hankkeesta sekä arvokkaan harjualueen rajauksesta ja sen luokitteluperusteita ilmenevät asiakirja-aineistosta, eikä katselmuksen pitäminen ole sen vuoksi tarpeen.
2. päätti, että Kuljetus VH Heikkilä Oy:lle ei myönnetä lupaa maa-ainesten ottamiseen Pelkosenniemen Kairalan kylässä tiloille Sainio (583-402-64-46) ja Järvenpää (583-402-63-9) 9.3.2020 jätetyn hakemuksen mukaisesti, sillä luvan myöntäminen olisi ristiriidassa maa-ainelain 3 §:ssä olevien rajoitusten kanssa eikä ottamista voida lupamääräyksinkään järjestää siten, ettei toiminnasta aiheutuisi maa-ainelain 3.1 §:n 2 kohdan vastaista seurausta. Hakemus hylätään.
3. päätti, että maa-ainelupahakemuksen käsittelystä ja naapurien kuulemisesta peritään voimassa olevan taksan (Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta 26.2.2019 § 13) mukainen maksu. Hylätyn lupahakemuksen osalta taksan mukaisesta maksusta peritään 50 %. Maksu on 820 euroa.

YMPÄRISTÖ- JA MAA-AINESLUPAHAKEMUS / VÄRRIÖN YHTEISMETSÄ / LAMPI- KAAKKURIVAARAN MAA-AINESALUE, SALLA

Ympertvltk § 53

Värrin yhteismetsä hakee ympäristö- ja maa-aineeslupaa maa-ainesten ottamiseen, kallion louhintaan sekä maa-ainesten murskaukseen ja välivarastointiin Sallan kunnassa sijaitsevaan Lampi-Kaakkurivaaraan kiinteistölle Värrin yhteismetsä (732-874-1-0) Lupaa haetaan 40 000 m³ktd kalliokiviaineksen ja 2000 m³ktd moreenin ottoon 2 ha suuruiselle alueelle kymmeneksi (10) vuodeksi. Toimija hakee YSL199 §:n ja MAL 21 §:n mukaisesti lupaa aloittaa toiminta muutoksenhausta huolimatta 10 000 m³ktd kalliokiviaineksen ja 500 m³ktd moreenin osalta 5000 m² suuruiselta alueelta.

Maa-ainesten ottamista koskeva lupahakemus ja samaa hanketta koskeva ympäristönsuojelulain mukainen ympäristölupahakemus on käsiteltävä yhdessä ja ratkaistava samalla päätöksellä, jollei sitä ole erityisestä syystä pidettävä tarpeettomana. Yhteistä lupaa voidaan hakea yhdellä lupahakemuksella (MAL 4 a § ja YSL 47 a§).

Alue sijaitsee noin 1 km Joutsitunturi - Koukkutunturi Natura 2000-alueen (SACFI1301511) pohjoispuolella. ELY-keskus on arvioinut, että toiminta ei sen pienimuotoisuuden vuoksi edellytä luonnon-suojelulain (1096/96) 65 §:n mukaista Natura-arviointia.

Hakemuksen mukainen toiminta-alue ei sijaitse pohjavesialueella eikä sillä ole muita rajoituksia, jotka voisivat olla ottotoiminnan esteenä. Lausunnoissa esitetyt reunaehdot on otettu huomioon lupamääräyksissä. Lupahakemuksen mukaisesta ottamisesta ei ennalta arvioiden aiheudu MAL 3 §:n mukaisia seurauksia, jolloin lupa on myönnettävä (MAL 6 §). Ympäristölupaa edellyttävästä toiminnasta ei asetetut lupamääräykset ja sijoituspaikka huomioon ottaen voida katsoa aiheutuvan terveyshaittaa (TsL 1.2 §), merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, maaperän (YSL 16 §), pohjaveden (YSL 17§) tai muun vesistön pilaantumista, erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista, taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella, eikä eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 § 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasiitusta. Toiminta ei ole kaavan vastaista.

Lupapäätöksessä on annettu määräyksiä pilaantumisen ehkäisemiseksi ja sen varmistamiseksi, ettei toiminta ole ristiriidassa MAL 3 §:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa. Lupapäätöksessä on määrätty vakuuden asettamisesta lupamääräysten suorittamiseksi ja alueen ennallistamisen varalta (MAL 12 §).

**...Ympäristö- ja maa-aineslupahakemus / Värriön yhteismetsä / Lampi-
Kaakkurivaaran maa-ainesalue, Salla**

Toiminnan aloittaminen muutoksenhausta huolimatta on mahdollista, mikäli siihen on perusteltu syy ja luvan täytäntöönpano ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Alueella ei ole sellaisia geologisia tai maisemallisia arvoja, joita tulisi erityisesti suojella tai jotka toiminnan aloittamisen johdosta vaarantuisivat. Lupahakemuksen ja päätöksen mukaisesti ja täytäntöönpanopäätöksessä määrättyjen alue- ja ottomäärärajausten mukaisesti toimittaessa toiminnan aloittaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Täytäntöönpanoluvan osalta on annettu määräys erillisestä MAL 21 §:n ja YSL 199 §:n mukaisesta vakuudesta lupapäätöksen kumoamisen tai muuttamisen varalta.

Liitteessä 10 on hakemuksesta tarkemmin.

Asia selostetaan lautakunnan kokouksessa.
(Ympäristönsuojelusihteeri Paula Tarkka puh. 040 520 3162)

Ehdotus: Yss.

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta

1. myöntää Värriön yhteismetsälle liitteen 10 mukaisen maa-aines- ja ympäristöluvan maa-ainesten ottamiseen, louhintaan ja murskaukseen sekä irrotetun maa-aineksen ja valmiin murskeen varastointiin Sallassa Lampi-Kaakkurivaaran maa-ainesalueella kiinteistöllä Värriön yhteismetsä (732-874-1-0). Lupa myönnetään kymmenen (10) vuoden määräajaksi. Lupaehtojen noudattamiseksi hakijan on asetettava 11 740 euron suuruinen vakuus.
2. myöntää luvan aloittaa toiminta muutoksenhausta huolimatta 2935 euron suuruista vakuutta vastaan lupamääräysten mukaisesti, mutta enintään 5000 m² alueella ja enintään 10 000 m³ kalliokiviaineksen ja 500 m³ moreenin osalta.
3. päättää hakemuksen käsittelystä perittävästä maksusta voimassa olevan maa-ainestaksan mukaisesti. Maksu on 2393,15 euroa.

...Ympäristö- ja maa-aineslupahakemus / Värriön yhteismetsä / Lampi-Kaakkurivaaran maa-ainesalue, Salla

Päätös: Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta

1. päätti myöntää Värriön yhteismetsälle liitteen 10 mukaisen maa-aines- ja ympäristöluvan maa-ainesten ottamiseen, louhintaan ja murskaukseen sekä irrotetun maa-aineksen ja valmiin murskeen varastointiin Sallassa Lampi-Kaakkurivaaran maa-ainesalueella kiinteistöllä Värriön yhteismetsä (732-874-1-0). Lupa myönnetään kymmenen (10) vuoden määräajaksi. Lupaehtojen noudattamiseksi hakijan on asetettava 11 740 euron suuruinen vakuus.
2. päätti myöntää luvan aloittaa toiminta muutoksenhausta huolimatta 2935 euron suuruista vakuutta vastaan lupamääräysten mukaisesti, mutta enintään 5000 m² alueella ja enintään 10 000 m³ kalliokiviaineksen ja 500 m³ moreenin osalta.
3. päätti hakemuksen käsittelystä perittävästä maksusta voimassa olevan maa-ainestaksan mukaisesti. Maksu on 2393,15 euroa.

**LAUSUNTO POHJOIS-SUOMEN ALUEHALLINTOVIKASTOLLE LAPIN ELINKEINO-,
LIKENNE- JA YMPÄRISTÖKESKUKSEN VESILAIN MUKAISESTA LUPAHAKEMUK-
SESTA: KEMIJOEN JA RAUDANJOEN VOIMALAITOSTEN KALATALOUSVELVOIT-
TEIDEN MUUTTAMINEN, KEMI, KEMINMAA, KEMIJÄRVI, TERVOLA JA ROVANIEMI
(DNRO PSAVI/932/2017).**

Ympertvltk § 54

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta on 18.6.2020 saanut Pohjois-Suomen aluehallintovirastolta lausuntopyynnön Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen jättämästä vesilain mukaisesta hakemuksesta, joka koskee Kemijoen ja Raudanjoen voimalaitosten kalatalousvelvoitteiden muuttamista. Lausunnon antamiseen on saatu lisää aikaa 18.9.2020 asti.

Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus hakee muutosta ot-sikossa mainittujen Kemijoen ja Raudanjoen voimalaitosten lupa-
ehtoihin niin, että Kemijoen Isohaaran, Taivalkosken, Ossauskos-
ken, Petäjäskosken, Valajaskosken, Vanttauskosken, Pirttikosken
ja Seitakorvan sekä Raudanjoen Permantokosken voimalaitosten
omistajille on määrättävä kalatalousvelvoite seuraavasti (tiivistel-
mä):

Kalatievelvoitteet. Luvanhaltijoiden velvollisuutena on suunnitella ja toteuttaa kustannuksellaan Isohaaran, Taivalkosken, Ossauskosken, Petäjäskosken ja Valajaskosken voimalaitosten yhteyteen tarkoituksenmukainen ja toimiva kalatie sekä alasvaellusreitti oh-
jausmenetelmineen.

Vanttauskosken, Pirttikosken ja Seitakorvan sekä Raudanjoen Permantokosken voimalaitosten luvanhaltijan tulee suunnitella ja toteuttaa kalatiet 12 vuoden kuluessa tämän päätöksen tultua lain-
voimaiseksi.

Ylisiirrot. Voimalaitosten luvanhaltijoiden tulee ylisiirtää tukitoi-
menpiteenä vuosittain yhteensä vähintään 2300 lohta sekä 200
meritaimenta Kemijoen vesistöalueen poikastuotantoalueille. Toi-
menpiteitä nahkiaisen ylisiirtovelvoitteen vaikuttavuuden selvittä-
miseksi ja parantamiseksi tulee lisätä.

Istutusvelvoitteet. Istutusvelvoitteet Kemijoen suualueelle ja sen
läheiselle merialueelle sekä sisävesialueelle tulee asettaa siten,
että ne tukevat vaelluskalojen kotiuttamista Kemijoen vesistöön
sekä vastaavat nykyistä paremmin sitä osaa aiheutuneesta vahin-
gosta, jota ei voida Kemijoen rakennetuilla jokiosuuksilla muilla
toimin kompensoida.

...Lausunto Pohjois-Suomen aluehallintovirastolle Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen vesilain mukaisesta lupahakemuksesta: Kemijoen ja Raudanjoen voimalaitosten kalatalousvelvoitteiden muuttaminen, Kemi, Keminmaa, Kemijärvi, Tervola ja Rovaniemi (Dnro PSAVI/932/2017).

Kalatalousvelvoitteen toteuttamissuunnitelma ja velvoitteen tuloksellisuuden tarkkailu. Luvanhaltijan tulee laatia yksityiskohtainen kalatalousvelvoitteen toteuttamissuunnitelma ja tarkkailla kalateiden ja alasvaellusreittien toimivuutta sekä ylisiirtojen ja istutusten tuloksellisuutta, luonnonpoikastuotantoa ja toimenpiteiden vaikutusta kalastukseen.

Lupaehtojen tarkistaminen. Muuttuneet lupaehdot tulee määrätä tarkistettavaksi 10 vuoden kuluttua nyt annettavan päätöksen lainvoimaiseksi tulosta. Tarkistamisen yhteydessä arvioidaan ensimmäisessä vaiheessa määrättyjen toimenpiteiden vaikutus ja tehtyjen selvitysten tulokset, sekä annetaan tarvittavat määräykset jatkotoimenpiteistä.

Voimalaitokset omistavat tällä hetkellä Pohjolan Voima Oy ja Kemijoki Oy. Luvanhaltijoiden katsotaan olevan vastuullisia ja velvollisia osallistumaan kaikkien otsikossa mainittujen voimalaitosten osalta niihin toimenpiteisiin ja kustannuksiin, joita vuosittain syntyy voimalaitosrakentamisen aiheuttamien kalatalousvahinkojen korvaamisesta.

Ehdotus: Yss.

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta lausuu asiassa Kemijärvien kaupungin ja Sallan, Pelkosenniemen ja Savukosken kuntien ympäristönsuojeluviranomaisena seuraavaa:

Ympäristöterveyslautakunta katsoo, että Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen hakemus kalatalousvelvoitteiden määrittämisestä on perusteltu. Ympäristöterveyslautakunta katsoo, että Seitakorvan voimalaitoksen kalatievelvoite tulee toteuttaa siten että se mahdollistaa osin tai kokonaisuudessaan vaelluskalojen lisääntymisen Juukosken kuivaksi jätetyllä koskialueella. Juukosken osalta tulee edellyttää vanhan uoman vesittämisen selvittämistä kalatievelvoitteita koskevan esityksen 2 kohdan mukaisella tavalla.

Alueen ympäristö ennen vesivoimarakentamista ja tavoitteet tilan palauttamiseksi

Merilohi ja -taimen ovat kuuluneet ennen vesivoimarakentamista Kemijärven, Sallan, Pelkosenniemen ja Savukosken alkuperäiseen lajistoon. Kalat ovat myös lisääntyneet alueella. Lohi ja taimen ovat virtakutuisia kaloja, joten Juukoski on ollut muiden virtapaikkojen ohella niiden todennäköistä lisääntymisaluetta.

...Lausunto Pohjois-Suomen aluehallintovirastolle Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen vesilain mukaisesta lupahakemuksesta: Kemijoen ja Raudanjoen voimalaitosten kalatalousvelvoitteiden muuttaminen, Kemi, Keminmaa, Kemijärvi, Tervola ja Rovaniemi (Dnro PSAVI/932/2017).

Kansallisen kalatiestrategian (Valtioneuvoston periaatepäätös 8.3.2012) tavoitteena on uhanalaisten ja vaarantuneiden vaelluskalakantojen vahvistaminen. Strategiassa vaelluskalakantojen vahvistamisen keinoksi on otettu vaellusyhteyden palauttaminen ja muut luontaista lisääntymiskiertoa tukevat toimenpiteet. Lapin ELY-keskuksen hakemuksen mukaisesti toteutettuna vaellusyhteys palautuisi Kemijärven kaupungin ja Sallan, Pelkosenniemen ja Savukosken kuntien alueille. Juukosken palauttaminen lisääntymisalueeksi tukisi vaelluskalojen luontaista lisääntymistä.

EU:n vesipuitedirektiivin perusteella joen ekologinen tila on sidoksissa myös kalaston koostumukseen, runsaussuhteisiin ja ikärakenteeseen sekä virtauksen määrään ja dynamiikkaan. Kemijoen kalasto ei vastaa luonnollista kalastoa Kemijärven, Sallan, Pelkosenniemen ja Savukosken alueilla merilohen- ja taimenen puuttumisen vuoksi. Juukosken jättäminen kokonaan kuivaksi ei vastaa alkuperäistä joen virtausta.

Lupamääräysten pysyvyydestä

Vesilain 19:4 §:n ensimmäisen momentin mukaan (t)ässä laissa tarkoitettuun hankkeeseen tai toimenpiteeseen, jonka täytäntöönpano on laillisesti aloitettu ennen tämän lain voimaantuloa, sovelletaan ennen tämän lain voimaantuloa voimassa olleita säännöksiä ja määräyksiä, jollei tässä luvussa muuta säädetä. Mikäli alkuperäiset lupapäätökset on tehty virheelliseen luonnontieteelliseen tietoon perustuen, niin uuden tiedon perusteella tulee lupamääräyksiä tarkastella uudestaan.

Hakemuksen mukaisesti toteutettuna lupamääräysten muutokset eivät käytettävissä olevien tietojen perusteella muuta vesivoimasta saatavaa hyötyä niin merkittävästi että kyseessä olisi lupien haltijoiden luottamuksensuojan rikkominen. Tekniikan kehittyminen ja Lokan ja Porttipahdan tekojärvien rakentaminen ovat todennäköisesti lisänneet jokien virtaamasta saatavaa hyötyä voimalaitosten rakentamishetkeen nähden. Siten menetettävä vesivoima ei välttämättä muuttaisi tilannetta suhteessa lupien myöntämisaikojen tilanteeseen. Tarkempi arviointi vaatisi tietoja vesivoimatuotannon muutoksista ja taloudellisesta tuloksesta, eikä niitä ole käytettävissä tämän lausunnon valmistelun yhteydessä.

14.9.2020

...Lausunto Pohjois-Suomen aluehallintovirastolle Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen vesilain mukaisesta lupahakemuksesta: Kemijoen ja Raudanjoen voimalaitosten kalatalousvelvoitteiden muuttaminen, Kemi, Keminmaa, Kemijärvi, Tervola ja Rovaniemi (Dnro PSAVI/932/2017).

Vesilakia tai sen yksittäisiä pykäläiä ei voi tarkastella erillään muusta oikeudellisesta ympäristöstä. Vesipuidedirektiivin tavoitteena voimakkaasti muutettujen vesimuodostumien kohdalla on niiden hyvä ekologinen potentiaali. Tällä hetkellä vaelluskalat eivät pääse liikkumaan ja lisääntymään alueelle, joten hyvää ekologista potentiaalia ei katsota saavutetun. Siten lupamääräysten tarkistamiselle on EU-oikeudesta tulevat perusteet.

Muutosesitys:

Pekka Nyman esitti ja Aulikki Imporanta kannatti, että ympäristönsuojelusihteerin mukaiseen lausuntoehdotukseen lisätään seuraava kappale:

Siika on noussut myös Kitisen, Luiron ja Yli-Kemin alueelle. Hakemuksen mukainen velvoitteiden muutos tulee ulottaa myös Jumiskojoelle ja Luirolle ja toisessa vaiheessa myös Kitiselle.

Päätös:

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta päätti yksimielisesti lausua asiassa Kemijärvien kaupungin ja Sallan, Pelkosenniemen ja Savukosken kuntien ympäristönsuojeluviranomaisena ympäristönsuojelusihteerin ehdotuksen mukaisesti ja lisää siihen seuraavan kappaleen: Siika on noussut myös Kitisen, Luiron ja Yli-Kemin alueelle. Hakemuksen mukainen velvoitteiden muutos tulee ulottaa myös Jumiskojoelle ja Luirolle ja toisessa vaiheessa myös Kitiselle.

14.9.2020

ALOITE VESIEN SEURANNASTA JA LISMAJOEN PILAANTUMISEEN PUUTTUMISESTA

Ympertvltk § 55

Pekka Nyman on 1.7.2020 jättänyt ympäristöterveyslautakunnalle aloitteen vesien seurannasta ja Lismajoen pilaantumiseen puuttumisesta (liite 11). Aloitteessa esitetään, että kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen tulisi ryhtyä suorittamaan vesinäytteenottoa ja keräämään tietoja alueella sijaitsevien kahden joen, Lismajoen ja Pessijoen vesien tilasta. Aloitteen mukaan seurantaa tulisi tehdä vesienhoitotyötä varten ja ympäristön tilan seuraamiseksi. Aloitteessa esitetään lisäksi puuttumista ojituksen seurauksena tapahtuneeseen Lismajoen pilaantumiseen.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen tulee lain kuntien ympäristönsuojelun hallinnosta (64/1986) 6 §:n kolmannen kohdan ”3) huolehtia ympäristön tilan seurannasta sekä siihen liittyvistä selvityksistä ja tutkimuksista;”. Lisäksi ympäristönsuojelulaki (527/2014) 143 § edellyttää ” Kunnan on alueellaan huolehdittava paikallisten olojen edellyttämästä tarpeellisesta ympäristön tilan seurannasta asianmukaisin menetelmin. Valtion valvontaviranomainen huolehtii ympäristön tilan seurannasta alueellaan.”

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen saa tietoa alueen vesiympäristön tilasta alueella säännöllisesti suoritettavien velvoite-tarkkailuiden ja ELY-keskuksen suorittamien tarkkailuiden kautta. ELY-keskuksen Hertta-tietojärjestelmän mukaan näytteenottopisteitä, joista on seurattu pintavesien laatua Kemijärven, Pelkosenniemen ja Savukosken alueella vuosina 2015-2020 on 126 kpl. Näihin sisältyvät ELY-keskuksen omat tarkkailupisteet ja toiminnanharjoittajien tarkkailupisteet. Näistä 70:stä vesinäyte on otettu useammin kuin keskimäärin kerran vuodessa vuosien 2015-2020 aikana. Lupavelvollisten ja valtion valvontaviranomaisen lisäksi myös tiedeyhteisö tuottaa tietoa mm. metsätalouden, kuten ojitusten, ympäristövaikutuksista. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi toteuttaa ympäristönsuojelulain ja kuntien ympäristöhallinnosta annetun lain mukaista velvollisuuttaan olla selvillä vesiympäristön tilasta seuraamalla olemassa olevien tarkkailujen tuottamaa tietoa vesien tilasta. Laki ei velvoita kunnan ympäristönsuojeluviranomaista suorittamaan omaa tarkkailua.

Vesienhoitoon liittyvästä pinta- ja pohjavesien seurannasta säädetään vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetussa laissa (1299/2004). Kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle ei ole yksilöidysti osoitettu lain mukaisia tehtäviä, mutta lain 4 § 5 momentin mukaan vesienhoitoalueella ja merivesillä toimivat muut valtion ja kuntien viranomaiset osallistuvat toimialoillaan tässä laissa tarkoitettuun vesienhoidon ja merenhoidon järjestämiseen. Aloitteen mukainen pintavesien laadun seuranta kuuluu kuitenkin nimen omaisesti laissa ELY-keskukselle osoitettuihin tehtäviin (5 § 1 momentti 7 kohta).

14.9.2020

...Aloite vesien seurannasta ja Lismajoen pilaantumiseen puuttumisesta

Ojituksista aiheutuvalle humus- ja kiintoainekuormitukselle ei ole raja-arvoja, joten ojituksen lainmukaisuutta tarkastellaan lähtökohteisesti rakenteiden luvanmukaisuudella (esimerkiksi ovatko laskeutusaltaat ja lietekuopat lupien mukaisia). Ympäristötarkastaja Eero Leppänen on käynyt tekemässä maastotarkastuksen 14.7.2020 epäillyllä Lismajoen ojituspaikalla ja on todennut, että kyseessä on ollut talvitien kunnostus. Talvitiessä ei ollut sivuojia ja tie on tehty pääsääntöisesti kangasmaastoon, joten kyseessä ei ole varsinainen ojitus. Talvitien osalta ei ole tarvetta ryhtyä enempiin toimenpiteisiin.

Ehdotus: Yss.

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta

1. toteaa, että ympäristönsuojelulain 143 §:n ja kuntien ympäristöhallinnosta annetun lain 6 §:n 3 kohdan mukainen velvollisuus olla selvillä ympäristön tilasta pintavesien osalta voidaan täyttää hyödyntämällä saatavissa olevaa tarkkailutietoa pintavesien tilasta. Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen omaehtoisesti toteuttamaan pitkäaikaisseurantaan ei ole perustetta. Ympäristöterveyslautakunta päättää, että esityksen mukaista seurantaa ei aloiteta.
2. toteaa, että vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain mukainen pintavesien tilan seuranta kuuluu ELY-keskuksen tehtäviin. Ympäristöterveyslautakunta siirtää aloitteen siltä osin Lapin ELY-keskuksen käsiteltäväksi.
3. toteaa, että viranhaltijan 14.7.2020 tekemän tarkastuksen perusteella ei ole syytä epäillä, että Lismajoessa koordinaattipisteiden ETRS-TM35FIN N 7429134, E 526201 ja N 7428192, E 526961 välillä olisi tehty ojitus, josta voisi aiheutua vesistön pilaantumista. Asiassa ei ole syytä ryhtyä enempiin toimenpiteisiin.

14.9.2020

...Aloite vesien seurannasta ja Lismajoen pilaantumiseen puuttumisesta

Päätös: Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta

1. totesi, että ympäristönsuojelulain 143 §:n ja kuntien ympäristöhallinnosta annetun lain 6 §:n 3 kohdan mukainen velvollisuus olla selvillä ympäristön tilasta pintavesien osalta voidaan täyttää hyödyntämällä saatavissa olevaa tarkkailutietoa pintavesien tilasta. Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen omaehtoisesti toteuttamaan pitkäaikaisseurantaan ei ole perustetta. Ympäristöterveyslautakunta päätti, että esityksen mukaista seurantaa ei aloiteta.
2. totesi, että vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain mukainen pintavesien tilan seuranta kuuluu ELY-keskuksen tehtäviin. Ympäristöterveyslautakunta päätti siirtää aloitteen siltä osin Lapin ELY-keskuksen käsiteltäväksi.
3. totesi, että viranhaltijan 14.7.2020 tekemän tarkastuksen perusteella ei ole syytä epäillä, että Lismajoessa koordinaattipisteiden ETRS-TM35FIN N 7429134, E 526201 ja N 7428192, E 526961 välillä olisi tehty ojitus, josta voisi aiheutua vesistön pilaantumista. Asiassa ei ole syytä ryhtyä enempiin toimenpiteisiin.

**PÄÄTÖS MAA-AINESLAIN MUKAISESTA LUPAHAKEMUKSESTA / NAPAPIIRIN
KULJETUS OY / KETOLAN HIEKKA-ALUE, KEMIJÄRVI**

Ympertvltk § 56

Napapiirin Kuljetus Oy hakee maa-ainestain mukaista maa-ainesten ottolupaa Kemijärvellä Sarriontien varrella kiinteistöllä 320-874-1-0 Kemijärven yhteismetsä. Ottamislupaa haetaan kymmenen (10) vuoden ajalle 100.000 m³ ottomäärälle. Ottamisalue sijaitsee 1E -luokan pohjavesialueella. Napapiirin Kuljetus Oy hakee maa-ainestain 21 §:n mukaista lupaa maa-ainesten ottamiseen ennen kuin lupaa koskeva päätös on saanut lainvoiman.

Ottamisalueen pinta-ala on 39 000 m². Alueella on ollut aiemmin ottotoimintaa ja edellisen luvan voimassaolo on päättynyt 30.12.2019. Otto suoritetaan alue maisemoiden.

Lupahakemuksen mukaisesta ottamisesta lupamääräykset huomioiden ei ennalta arvioiden aiheudu maa-ainestain 3 §:n mukaisia seurauksia, jolloin lupa on myönnettävä (MAL 6 §). Lupaa aloittaa ottotoiminta ennen päätöksen lainvoimaisuutta ei myönnetä.

Liitteessä 12 on asiasta tarkemmin.

Asia selostetaan tarvittaessa lautakunnan kokouksessa.
(Ympäristönsuojelusihteeri Paula Tarkka puh. 040 520 3162)

Ehdotus: Yss.

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta myöntää Napapiirin Kuljetus Oy:lle Sarriontien varrella kiinteistöllä 320-874-1-0 Kemijärven yhteismetsä sijaitsevalle Ketolan hiekka-alueelle liitteen 12 mukaisen luvan maa-ainesten ottamiseen. Samalla ympäristöterveyslautakunta päättää lupamaksun ja vakuuden liitteen mukaisesti.

Päätös:

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta päätti myöntää Napapiirin Kuljetus Oy:lle Sarriontien varrella kiinteistöllä 320-874-1-0 Kemijärven yhteismetsä sijaitsevalle Ketolan hiekka-alueelle liitteen 12 mukaisen luvan maa-ainesten ottamiseen. Samalla ympäristöterveyslautakunta päätti lupamaksun ja vakuuden liitteen mukaisesti.

YMPÄRISTÖTERVEYSLAUTAKUNNAN KOKOUKSEN PYKÄLIEN 58 JA 59 ASIAN KÄSITTELIJÖIDEN LÄSNÄOLO-OIKEUS, MÄÄRÄYS ESITTELIJÄNÄ TOIMIMISESTA JA PÖYTÄKIRJAN PITÄMISESTÄ

Ympertvltk § 57

Johtava terveystarkastaja:

Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt Savukosken kunnan ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaiselta vastineita koskien Vaasan hallinto-oikeuden valituksenalaisesta päätöksestä (nro 20/0034/3) tehtyjä valituslupahakemuksia ja valituksia. Kyse on Yara Suomi Oy:lle myönnetystä Soklin ympäristö- ja vesitalousluvasta.

Ympäristöterveysjohtaja, ympäristösuojelusihteri ja ympäristöterveydenhuollon toimistosihteri ovat ilmoittaneet esteellisyydestä asioiden käsittelyssä.

Ympäristöterveyslautakunnan kokouksissa käsiteltävät asiat esittelee ympäristöterveysjohtaja, ympäristönsuojelua koskevissa asioissa esittelijänä toimii ympäristönsuojelusihteri. Kuntayhtymän hallintosäännön (ky hall 18.5.2017 § 30, viimeinen hyväksyntä 24.3.2020 § 39) § 49 mukaan ympäristöterveyslautakunta voi yksittäistapauksessa määrätä myös muun viranhaltijan toimimaan esittelijänä. Hallintosäännön § 42 määrittelee läsnäolon toimielimen kokouksessa; muiden kuin pykälässä mainittujen henkilöiden läsnäolosta ja puheoikeudesta päättää toimielin.

Hallintosäännön 51 §:n mukaan ympäristöterveyslautakunnan pöytäkirjanpitäjänä toimii ympäristöterveydenhuollon toimistosihteri, sijaisena johtava terveystarkastaja.

Ehdotus: Ytj.

Ympäristöterveyslautakunta

1. päättää, että ympäristötarkastaja Eero Leppäsellä on läsnäolo- ja puheoikeus kokouksessa 58 pykälän ajan,
2. päättää määrätä ympäristötarkastajan toimimaan 58 pykälän esittelijänä,
3. päättää määrätä johtavan terveystarkastajan toimimaan 59 pykälän esittelijänä ja
4. päättää, että pykälien 58 ja 59 ajan pöytäkirjaa pitää johtava terveystarkastaja.

...Ympäristöterveyslautakunnan kokouksen pykälien 58 ja 59 asian käsittelijöiden läsnäolo-oikeus, määräys esittelijänä toimimisesta ja pöytäkirjan pitämisestä

Päätös: Ympäristöterveyslautakunta

1. päätti, että ympäristötarkastaja Eero Leppäsellä on läsnäolo- ja puheoikeus kokouksessa 58 pykälän ajan,
2. päätti määrätä ympäristötarkastajan toimimaan 58 pykälän esittelijänä,
3. päätti määrätä johtavan terveystarkastajan toimimaan 59 pykälän esittelijänä ja
4. päätti, että pykälien 58 ja 59 ajan pöytäkirjaa pitää johtava terveystarkastaja.

Hanna Nurmi, Paula Tarkka ja Heta Värriö poistuivat kokouksesta tämän pykälän jälkeen.

SAVUKOSKEN KUNNAN YMPÄRISTÖNSUOJELUVIRANOMAISEN VASTINE KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUELLE KOSKIEN VAASAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ 5.5.2020 NRO 20/0034/3 TEHTYJÄ VALITUSLUPAHAKEMUKSIA JA VALITUKSIA, DNROT 1616/1/20, 1659/1/20, 1713/1/20, 1715-1718/1/20 JA 1728/1/20

Ympertvltk § 58

Korkein hallinto-oikeus pyytää kirjeellään 17.6.2020 (liite 13) vastinetta Vaasan hallinto-oikeuden 5.5.2020 annetusta päätöksestä 20/0034/3 tehtyihin valituslupahakemuksiin ja valituksiin dnrot 1616/1/20, 1659/1/20, 1713/1/20, 1715-1718/1/20 ja 1728/1/20. Vastine on tullut antaa 19.8.2020, mutta vastineen toimittamiselle on saatu lisää aikaa 16.9.2020 saakka. Kyseessä on muutoksenalainen päätös koskien Yara Suomi Oy:lle myönnettyä Soklin kaivoksen ympäristö- ja vesitalouslupaa.

Vastinepyynnössä olleet asiakirjat ovat oheismateriaaleina lautakunnan jäsenten saatavilla sähköisesti esityslistan yhteydessä sekä kokouksessa.

Asian on valmistellut asiantuntijana ympäristötarkastaja Eero Lepänen.

Valituksen alainen päätös

Vaasan hallinto-oikeuden päätös valituksista ympäristönsuojelulain ja vesilain yhteiskäsittelyn piiriin kuuluvassa lupa-asiassa. Vaasan hallinto-oikeus teki päätöksen Pohjois-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 18.6.2018 nro 56/2018/1. Aluehallintovirasto on myöntänyt Yara Suomi Oy:lle ympäristöluvan Soklin kaivoksen toimintaan. Aluehallintovirasto on myöntänyt Yara Suomi Oy:lle vesitalousluvan kaivoksen toimintaan liittyen.

**Ehdotus:
Ympäristötarkastaja**

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta Savukosken kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena antaa seuraavan vastineen asiaan:

Kemi-Sompion paliskunnan ja kanssavalittajien valituslupahakemus ja valitus

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 5 §:n ensimmäisen momentin kohdan 2 f mukaisesti ympäristön pilaantumisella tarkoitetaan sellaista päästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa vahinkoa tai haittaa omaisuudelle tai sen käytölle. Siten ympäristölupaharkinnassa tulee ottaa huomioon poronhoidolle päästöistä (esimerkiksi melu, pöly ja tärinä) aiheutuvat haitat ja vahingot. Oikeuskäytännössä (KHO:2019:75) on katsottu että ympäristöluvanvaraiseen toimintaan kiinteästi liittyvät kuljetukset voidaan ottaa osaksi ympäristölupaharkintaa. Savukosken kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella ei ole osaamista arvioida poronhoidolle aiheutuvia haittoja tai vahinkoja.

14.9.2020

...Savukosken kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vastine Korkeimmalle hallinto-oikeudelle koskien Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä 5.5.2020 Nro 20/0034/3 tehtyjä valituslupahakemuksia ja valituksia, Dnrot 1616/1/20, 1659/1/20, 1713/1/20, 1715-1718/1/20 ja 1728/1/20

Ympäristönsuojelulaki ja poronhoitolaki ovat rinnakkaisia lakeja. On mahdollista, että ympäristönsuojelulain ja poronhoitolain perusteella valituksenalaisessa asiassa päädyttäisiin erilaisiin ratkaisuihin. Silloin on haettava ratkaisua mikä toteuttaa parhaiten lainsäätäjän tahtoa kokonaisuutena.

Yara Suomi Oy:n valituslupahakemus ja valitus

Valittaja esittää valituksen kappaleessa 23, että (s)äännöksen *sanamuodon ja sen perusteluiden perusteella, säännöksen* (VYSL 42.1 §:n 4 kohta) *ensisijaisena tarkoituksena on ollut vesialueiden suojelu*. Savukosken kunnan ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että VYSL 42.1 §:n 4 kohdan tarkoituksena ei ole ollut ensisijaisesti vesialueiden suojelu, vaan *poikkeuksellisten luonnonarvojen kokonaisuuksien suojelu*. Vaikka hallituksen esityksessä käytetäänkin esimerkkinä vesialuetta, niin pääpaino perusteluissa ei ole vesialueella, vaan sanoilla, *joka on säilynyt luonnontilaisena ja poikkeuksellisen puhtaana*. Erityisen luonnonolosuhteen arvioinnissa pääpaino tulee siten olla alueen *poikkeuksellisissa luontoarvoissa*. Poikkeuksellisuutta voi ja tulee arvioida sekä lähiympäristöön että laajempaan kokonaisuuteen nähden.

Toisin kuin valittaja esittää valituksen kappaleessa 41, hallinto-oikeuden ratkaisun hyväksyminen ei voisi johtaa tilanteeseen, jossa *erityinen luonnonolosuhde voi muodostua lähes minkälaisesta tahansa luontotyypin kokonaisuudesta tai yhdistelmästä tai alueella, jolle saattaa kohdistua yleistä tutkimuksellista mielenkiintoa*. Soklin ahot ovat luontotyyppinä harvinaisempia kuin useat luonnonsuojelulain 29 §:n mukaiset suojellut luontotyypit. Siten hallinto-oikeuden ratkaisun hyväksyminen tarkoittaisi ennemmin sitä että (vain) hyvin harvinaiset luontotyypit voisivat olla luontotyyppinä erityinen luonnonolosuhde. Soklin ahot -luontotyyppin sisällä on myös variaatiota, joten luontotyyppien määrittäminen erityiseksi luonnonolosuhteeksi rajautuu edelleen heikommin yleistettäväksi. Ottaen huomioon, että Soklin ahojen muodostuminen johtuu ilmeisesti lähialueen maastonmuodoista johtuvasta ilmastosta, heikentämisen estäminen voi vaatia myös lähiympäristön huomioimista. Vaikka Soklin ahoja ei katsottaisikaan luontotyyppinä erityiseksi luonnonolosuhteeksi, niin erityisen luonnonolosuhteen määritelmä on mahdollinen niiden erityislaatuista ominaisuuksista suhteessa ympäröivään metsä- ja suoluontoon. Erityisten luonnonolosuhteiden tutkimuksellisten arvojen arvioinnissa tulee huomioida, voidaanko vastaavaa tutkimusta tehdä muualla. Soklin ahojen kohdalla tutkimus on mahdollista vain hyvin rajatulla alueella.

...Savukosken kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vastine Korkeimmalle hallinto-oikeudelle koskien Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä 5.5.2020 Nro 20/0034/3 tehtyjä valituslupahakemuksia ja valituksia, Dnrot 1616/1/20, 1659/1/20, 1713/1/20, 1715-1718/1/20 ja 1728/1/20

VYSL 3.1 §:n 1 kohdan mukaisesti laissa tarkoitetaan 1) ympäristön pilaantumisen *sellaista ihmisen toiminnasta johtuvaa aineen, ... päästämistä tai jättämistä ympäristöön, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa:*

b) haittaa luonnolle ja sen toiminnoille;

Vastaavasti VYSL 3.1 §:n 2 kohdan mukaisesti laissa tarkoitetaan *ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavalla toiminnalla laitoksen perustamista tai käyttämistä taikka alueen käyttämistä tai toiminnan järjestämistä siten, että siitä saattaa aiheutua ympäristön pilaantumista.* Siten jo vaara, että kaivoksen pölypäästöt aiheuttaisivat uhkaa erityiselle luonnonolosuhteelle voi olla VYSL 42.1 §:n 2 kohdan perusteella luvan myöntämisen este. Ympäristön pilaantumisen *merkittävyys* arvioinnissa tulee osaltaan arvioida haitan kohteena olevan luonnonolosuhteen erityisyyttä ja harvinaisuutta.

Yara Suomi Oy katsoo valituksessaan, että pohjavedenpinnan laskeminen ei ole päästö, vaan ympäristön rakenteellista muuttamista. Savukosken kunnan ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että asia ei ole näin yksiselitteinen. Pohjaveden pinnan laskeminen pumppaamalla ei ole varsinaista ympäristön rakenteellista muuttamista, vaan sen voidaan katsoa olevan epäsuorasti myös ilman (*aineen*) *päästämistä* (uuteen) *ympäristöön*. Asian ratkaisussa olisi hyvä arvioida voidaanko myös epäsuora päästäminen tulkita osaksi ympäristönsuojelulain mukaista päästön määrittelyä.

Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry:n ja Nuortin Elin-kautiset ry:n valituslupahakemus ja valitus

Savukosken kunnan ympäristönsuojeluviranomainen katsoo valittajien tavoin, että EU:n vesipuitedirektiivin mukaisesta *vesimuodostelman* määritelmästä olisi hyvä saada oikeusohje. Vesimuodostelman määrittelyllä on merkittävä vaikutus toimintojen lainmukaisuutta arvioitaessa.

Jani-Petri Marjalan ja asiakumppaneiden valituslupahakemus ja valitus

Valittajat esittävät, että *Ylä-Kemijoella on käynnissä vaelluskalan palauttamishanke*. Edelleen heidän näkemyksensä mukaan *(m)yös joen pohjan on oltava puhdas, jotta poikastuotanto onnistuu*. Savukosken kunnan ympäristönsuojeluviranomainen toteaa, että Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on jättänyt Pohjois-Suomen aluehallintovirastolle vesilain mukaisen hakemuksen Kemijoen ja Raudanjoen voimalaitosten kalatalousvelvoitteiden

...Savukosken kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vastine Korkeimmalle hallinto-oikeudelle koskien Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä 5.5.2020 Nro 20/0034/3 tehtyjä valituslupahakemuksia ja valituksia, Dnrot 1616/1/20, 1659/1/20, 1713/1/20, 1715-1718/1/20 ja 1728/1/20

muuttamiseksi (Dnro PSAVI/932/2017). Hakemuksen mukaisten veloitteiden toteutuminen tarkoittaisi merilohen ja -timenen vaellussyhteyden palautumista mereltä Ylä-Kemijoelle. Ylä-Kemijoen olemassa olevat kutusoraikot ovat jo nykyisellään arvokkaita luonnolle ja niiden merkitys saattaa nousta vaellussyhteyden mahdollisesti palautuessa.

Päätös:

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta Savukosken kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena päätti yksimielisesti antaa vastineensa ympäristötarkastajan ehdotuksen mukaisesti.

Hanna Nurmi, Paula Tarkka ja Heta Värriö poistuivat esteellisinä ennen asian käsittelyä (osallisuusjäävit).

SAVUKOSKEN KUNNAN TERVEYDENSUOJELUVIRANOMAISEN VASTINE KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE KOSKIEN VAASAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ 5.5.2020 NRO 20/0034/3 TEHTYJÄ VALITUSLUPAHAKEMUKSIA JA VALITUKSIA, DNROT 1616/1/20, 1659/1/20, 1713/1/20, 1715-1718/1/20 JA 1728/1/20

Ympertervltk § 59

Korkein hallinto-oikeus pyytää kirjeellään 17.6.2020 (liite 13) vastinetta Vaasan hallinto-oikeuden 5.5.2020 annetusta päätöksestä 20/0034/3 tehtyihin valituslupahakemuksiin ja valituksiin dnrot 1616/1/20, 1659/1/20, 1713/1/20, 1715-1718/1/20 ja 1728/1/20. Vastine on tullut antaa 19.8.2020, mutta vastineen toimittamiselle on saatu lisää aikaa 16.9.2020 saakka. Kyseessä on muutoksenalainen päätös koskien Yara Suomi Oy:lle myönnettyä Soklin kaivoksen ympäristö- ja vesitalouslupaa.

Vastinepyynnössä olleet asiakirjat ovat oheismateriaaleina lautakunnan jäsenten saatavilla sähköisesti esityslistan yhteydessä sekä kokouksessa.

Ehdotus: Jt.

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta Savukosken kunnan terveydensuojeluviranomaisena antaa seuraavan vastineen asiaan:

Valituksissa on tuotu esille puutteet ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä mm. rikasteen rautatiekuljetuksen vaihduttua maantiekuljetuksiin. Terveystensuojeluviranomaisen näkökulmasta muutos on ollut oleellinen, vaikutukset laajat ja ympäristövaikutuksen arviointi olisi tullut tehdä ainakin tältä osin. Lapin ELY-keskus on tehnyt tarveharkinnan ja päätöksen 20.11.2018 LAPELY/2607/2018. Päätöksessä todetaan, että Soklin kaivoksen Sokli-Kemijärvi välinen maanteitse tapahtuva rikasteliikenne ei edellytä ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Asiasta ei ole kuultu terveydensuojeluviranomaista. Päätöksessä todetaan muun muassa, että Soklin kaivoksen rakentamisen ja tuotannon aikaisien liikennemäärien kasvun myötä Sokli-Kemijärvi-välisen reitin varrelle sijoittuvista asuin- ja loma-asuinkiinteistöistä huomattavasti nykyistä useamman ulkomelutasot tulevat ylittämään päivä- ja yöajan ohjearvot (VNp 993/1992 asetetut). Ja myös, että meluvaikutukset on arvioitu kohtalaisiksi, sillä melun päivä- ja yöohjearvon ylittävien asuinkiinteistöjen määrä tulee lisääntymään hankkeen myötä jonkin verran. Lisäksi päätöksessä on todettu, että sisämelutasojen ylityksiä ei hankkeen myötä kuitenkaan todennäköisesti ole odotettavissa.

Terveydensuojelulain (763/1994) 2§:n mukaan Elinympäristöön vaikuttava toiminta on suunniteltava ja järjestettävä siten, että väestön ja yksilön terveyttä ylläpidetään ja edistetään. Elinympäristöön vaikuttavan toiminnan harjoittajan on tunnistettava toimintansa terveyshaittaa aiheuttavat riskit ja seurattava niihin vaikuttavia tekijöitä (omavalvonta). Toimintaa on harjoitettava siten, että terveyshaittojen syntyminen mahdollisuuksien mukaan estyy.

...Savukosken kunnan terveydensuojeluviranomaisen vastine Korkeimmalle hallinto-oikeudelle koskien Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä 5.5.2020 Nro 20/0034/3 tehtyjä valituslupahakemuksia ja valituksia, Dnrot 1616/1/20, 1659/1/20, 1713/1/20, 1715-1718/1/20 ja 1728/1/20

Terveydensuojelulain 26 § mukaan asunnon ja muun sisätilan sisäilman puhtauden, lämpötilan, kosteuden, melun, ilmanvaihdon, valon, säteilyn ja muiden vastaavien olosuhteiden tulee olla sellaiset, ettei niistä aiheudu asunnossa tai sisätilassa oleskeleville terveyshaittaa. Sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa 545/2015 asunnon ja muun oleskelutilan terveydellisistä olosuhteista sekä ulkopuolisten asiantuntijoiden pätevyysvaatimuksista annetaan asunnon ja muun oleskelutilan terveydellisten olosuhteiden todentamiseen sisämelun päivä- ja yöajan keskiäänitasoon toimenpiderajoja. Lisäksi asetuksessa on annettu pienitaajuiselle yöaikaiselle melulle toimenpiderajat tiloille, jotka ovat tarkoitettu nukkumiseen sekä yöaikainen toimenpideraja unihäiriöitä aiheuttavalle melulle, joka erottuu selvästi taustamelusta.

Raskaan tiekuljetuksen lisääntyminen huomattavassa määrin, kuljetusten ympärivuorokautisuus ja asutusten sijoittuminen alueella antavat olettaa, että kyseessä on oleelliset muutokset alueen ympäristössä melun osalta myös asuntojen sisätiloissa. Lisäksi lisääntyvän liikenteen aiheuttama värinä ja pöly voivat aiheuttaa haittaa myös sisätiloissa.

Valituksissa on myös nostettu esille mahdolliset asian kuulemis- ja tiedottamisvirheet. Lupahakemuksen kuuluttamisen jälkeen hake-
musta on täydennetty lisäselvityksillä laajasti. Lisäselvityksiä ei ole saatettu kaikkien viranomaisten/asianomaisten tietoon ennen päätöksentekoa. Asianomistajien oikeusturvan kannalta on hyvä, että Korkein hallinto-oikeus linjaa myös tässä asiassa Vaasan hallinto-oikeuden ratkaisun oikeellisuuden.

Päätös:

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta Savukosken kunnan terveydensuojeluviranomaisena päätti yksimielisesti antaa vastineensa johtavan terveystarkastajan ehdotuksen mukaisesti.

Hanna Nurmi, Paula Tarkka ja Heta Värriö poistuivat esteellisinä ennen asian käsittelyä (osallisuusjäävit).

TIEDOTUSASIAT

Ympertervltk § 60

Viranhaltijapäätökset

Ympäristöterveysjohtaja
§ 41-72/2020 henkilöstöasioita

Johtava terveystarkastaja
§ 9-19/2020 henkilöstöasioita

Ympäristönsuojelusihteeri

Päätös 14.5.2020 / Y/27/2020 / Päätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen melua ja tärinää aiheuttavaa toimintaa koskevan ilmoituksen johdosta, Murskaus Ritaselän sora-alueella / Metsähallitus Metsätalous Oy

Päätös 29.5.2020 / Y/28/2020 / Päätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen melua ja tärinää aiheuttavaa toimintaa koskevan ilmoituksen johdosta, Koulurakennuksen purkaminen / Pelkosenniemen kunta

Päätös 4.6.2020 / Y/31/2020 / Päätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen melua ja tärinää aiheuttavaa toimintaa koskevan ilmoituksen johdosta, Koulurakennuksen purkaminen / Savukosken kunta

Päätös 26.6.2020 / Y/85/2019 / Eläinsuojan ympäristöluvan raukeaminen, Salla / Jukka ja Hilikka Kenttämaa

Päätös 9.7.2020 / Y/37/2020 / Päätös ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeamisesta: Käytöstä poistetun öljysäiliön maahan jättäminen kiinteistöllä Mannila (RN:o 320-403-188-15)

Ympäristötarkastaja

Päätös 18.5.2020 / Y/26/2020 / Päätös talousjätevesien käsittelyvaatimuksista poikkeamiseksi / 320-403-61-1

Päätös 4.6.2020 / Y/24/2020 / Päätös maa-ainelain 4 §:n mukaisesta maa-ainesten ottamislupahakemuksesta / Reima Alaluusua

Päätös 22.7.2020 / Y/44/2020 / Päätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen melua ja tärinää aiheuttavaa toimintaa koskevan ilmoituksen johdosta, Hiekkapuhallus Norvionväylän silta, Kemijärvi / Savon Kuljetus Oy

...Tiedotusasiat

Tiedoksisaannit

Lapin jätehuolto kuntayhtymä

Kompostointi-ilmoitukset kunnittain 1.1.2020 – 6.7.2020

Pelkosenniemen kunnanhallitus

Ptk ote 8.4.2020 § 67 / Ehdotus kuntien valtuustoille Kemijärven, Pelkosenniemen ja Sallan kuntien ympäristönsuojelumääräysten päivitystyön ja Savukosken kunnan ympäristönsuojelumääräysten laatimistyön aloittamiseksi

Kemijärven kaupunginvaltuusto

Ptk ote 27.4.2020 § 32 / Kemijärven kaupungin ympäristönsuojelumääräysten päivitys ympäristöterveyslautakunnalle

Sallan kunnanvaltuusto

Ptk ote 2.6.2020 § 12 / Ehdotus kuntien valtuustoille Kemijärven, Pelkosenniemen ja Sallan kuntien ympäristönsuojelumääräysten päivitystyön ja Savukosken kunnan ympäristönsuojelumääräysten laatimistyön aloittamiseksi

Lapin ELY-keskus

Päätös 13.5.2020 / LAPELY/441/2016 / Päätös jätehuoltorekisteriin hyväksymisestä, Kuljetus Raimo Karjalainen Oy

Ilmoitus 28.5.2020 / LAPELY/2151/2020 / Jätteen hyödyntämisen maarakentamisessa merkitseminen ympäristönsuojelun tietojärjestelmään, Savukosken kunta

Lausunto 20.8.2020 / LAPELY/2200/2017 / Lausunto näytteiden palauttamisesta Soklin kaivosalueelle, Yara Suomi Oy 13.8.2020

Ilmoitus 26.8.2020 / LAPELY/2091/2020 / Jätteen hyödyntämisen maarakentamisessa merkitseminen ympäristönsuojelun tietojärjestelmään, Lapin Metallikierrätys Oy

Erkki Hulkko

Vaatus 1.6.2020 / Ratkaisun kumoaminen / Ympäristötarkastaja Eero Leppäsen kehoitus 29.05.2020 Kemijärven yhdistetylle jakokunnalle

Lisäyksenä vaatimukseen: Hulkon sähköposti 3.6.2020 ja kuvat Leppäsen vastaus Hulkolle 17.6.2020

Hulkon sähköposti 4.9.2020

14.9.2020

...Tiedotusasiat

Vaasan hallinto-oikeus

Päätös 29.6.2020 / Dnro 00411/19/5201 / Valitus vesitalousasias-
sa, Kemijärven Lämpö ja Vesi Oy

Ehdotus: Ytj.

Merkitään tiedoksi saaduksi.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi saaduksi. Lisäksi tiedoksi merkittiin:

Tiedoksisaanit

Vaasan hallinto-oikeus

Vastaselityspyyntö 28.8.2020 / 00761/19/5399 / Valitus Pohjois-
Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 14.6.2019 nro 84/2019
(Boreal Bioref Oy)

Suomen ympäristökeskus SYKE

Päätös 8.9.2020 / SYKE-2020-K-184 / Päätös jätteen siirrosta /
GemiFin Oy

Ympäristötarkastaja

Päätös 10.9.2020 / Y/35/2020 / Vapautushakemus jätevesiviemä-
riin liittämismuutoksen / 320-414-39-30

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Seuraavasta päätöksestä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa:

Pykälät 40 – 48, 54, 57 – 60

Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 mom mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

Pykälät 55

Hvall 3 §:n mom/muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

Pykälät ja valituskieltojen perusteet

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen:

Pykälät 55

Oikaisuvaatimusviranomainen

Valitusviranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite:

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymä

Ympäristöterveyslautakunta

Sodankyläntie 202 A, 98500 Pelkosenniemi

Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuskirjelmästä on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

VALITUSOSOITUS

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valitusviranomainen, käynti- ja postiosoite:

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Käyntiosoite: Isokatu 4, 90100 Oulu

Postiosoite: PL 189, 90101 Oulu

Sähköposti: pohjois-suomi.hao(at)oikeus.fi

Faksi: 029 564 2841

§ 49 / § 50 / § 52 / § 56

Kunnallisvalitus, pykälät:

Valitusaika 30 päivää. Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.

Vesi- ja ympäristönsuojelulain mukaisista päätöksistä valitusviranomainen on:

Vaasan hallinto-oikeus

Korsholmanpuistikko 43, 4. krs

PL 204, 65101 Vaasa

vaasa.hao(at)oikeus.fi

029 564 2760

§ 51 / § 53

Hallintovalitus, pykälät: 49, 50, 51, 52, 53, 56

Valituskirja

Valituskirjassa on ilmoitettava

- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet

Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite. Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisesti tai asiointipalvelussa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Lisätietoja

Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen. Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 260 euroa.

Liitetään pöytäkirjaan