

KOKOUSTIEDOT

Aika **12.9.2019 klo 12:30 – 14:34**

Paikka **Kunnanhallituksen kokoushuone, Savukoski**

OSALLISTUJAT

Päätöksentekijät

Kemijärvi  
~~Imporanta Aulikki~~

Kerkelä Antti

Pelkosenniemi  
Nyman Pekka

Salla  
Kangas Sinikka

Savukoski  
Halonen Jouni

puheenjohtaja

Muut osallistajat

Kostamovaara Elina  
~~Varmo Veli-Matti~~  
Nurmi Hanna  
Tarkka Paula  
Värriö Heta

johtava terveystarkastaja/sihtööri  
~~johtava lääkäri~~  
ympäristöterveysjohtaja  
ympäristönsuojelusihtööri  
toimistosihtööri/sihtööri

ALLEKIRJOITUKSET

Puheenjohtaja

Sihtööri

Jouni Halonen

Heta Värriö

KÄSITELLYT ASIAT

§:t 49–67

PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS

Kemijärvi / ~~Pelkosenniemi~~ / Salla / ~~Savukoski~~

Antti Kerkelä

Sinikka Kangas

PÖYTÄKIRJA YLEISESTI  
NÄHTÄVÄNÄ

Aika ja paikka

19.9.2019 klo 8–16 kuntayhtymän taloustoimisto, Pelkosenniemi

Todistaa

Heta Värriö, toimistosihtööri

## NIMENHUUTO JA ÄÄNILUETTELOVAHVISTAMINEN

### Ympertvltk § 49

Osajäsenyys sopimuksen 3 § mukaan ympäristöterveyslautakunnan asettaa Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän hallitus toimikaudekseen. Lautakunnassa on neljä jäsentä. Jokainen kuntayhtymän jäsenkunta ja osajäsenkunta nimeää lautakuntaan yhden jäsenen ja yhden varajäsenen. Ympäristöterveyslautakunnan kokouksessa kullakin jäsenellä on yksi ääni.

Jäsen- ja osajäsenkuntien valitsevat jäsenet ympäristöterveyslautakuntaan ovat:

<u>Varsinainen jäsen</u>	<u>4 ääntä</u>	<u>Henkilökohtainen varajäsen</u>
<del>Imperanta Aulikki</del>	1	Kerkelä Antti
Nyman Pekka	1	Juntunen Marianne
Kangas Sinikka	1	Kellokumpu Jorma
Halonen Jouni	<u>1</u>	Kuosku Marita
	4 ääntä	

**Päätös:** Ääniluettelo vahvistettiin yllä olevaksi.

## KOKOUKSEN LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS

### Ympertvltk § 50

Ympäristöterveyslautakunnan päätöksen 23.1.2013 § 5 mukaan kokouskutsu on lähetettävä vähintään kuusi päivää ennen kokousta.

Kokouskutsu ja esityslista on lähetetty lautakunnan jäsenille ja asioiden esittelijöille 6.9.2019.

Lautakunta on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on paikalla. KuntaL 103 §.

**Ehdotus: Ytj.** Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus todetaan.

**Päätös:** Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

## PÖYTÄKIRJANTARKASTAJIEN VALINTA

**Ympertvltk § 51** Hallintosäännön mukaan pöytäkirjan tarkastavat kaksi kullakin kerralla valittua pöytäkirjantarkastajaa, jotka samalla toimivat tarvittaessa ääntenlaskijoina, jollei kokous muuta päättä.

**Ehdotus: Ytj.** Ympäristöterveyslautakunta valitsee jäsenistään kaksi tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi, jotka tarvittaessa toimivat ääntenlaskijoina.

**Päätös:** Tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi, jotka tarvittaessa toimivat ääntenlaskijoina, valittiin Antti Kerkelä ja Sinikka Kangas.

## KOKOUKSEN TYÖJÄRJESTYKSEN HYVÄKSYMINEN

**Ympertvltk § 52** Hallintosäännön mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimita toisin päättä.

**Ehdotus: Ytj.** Ympäristöterveyslautakunta hyväksyy esityslistan kokouksen työjärjestykseksi ja mahdolliset lisäasiat.

**Päätös:** Ympäristöterveyslautakunta hyväksyi esityslistan kokouksen työjärjestykseksi ja totesi, ettei lisäasioita ollut.

## YMPÄRISTÖTERVEYDENHUOLLON TALOUSARVIO 2020

### Ympertvltk § 53

Osajäsenyys sopimuksen mukaan ympäristöterveyslautakunnan on yhtymähallituksen päättämässä määräajassa tehtävä esitys yhteistoiminnan seuraavan kalenterivuoden talousarvioksi sekä taloussuunnitelmaksi kolmeksi vuodeksi (suunnittelukausi). Esityksessä tulee olla erikseen käyttötalous- ja investointiosa. Kuntayhtymän hallitus hyväksyy talousarvion ja -suunnitelman.

Talousarvioon otetaan yhteistoiminnan tavoitteet ja niiden edellyttämät määrärahat ja osoitetaan rahoitustarpeen kattaminen jäsen- ja osajäsenkuntien maksuosuuksilla ja muilla tuloilla. Talousarvio ja -suunnitelma on laadittava siten, että edellytykset yhteistoiminnan tehtävien hoitamiseen turvataan.

Ympäristöterveydenhuollon jokaiselle sektorille (terveysvalvonta, eläinlääkintähuolto, hallinto) laaditaan oma käyttösunnitelmansa.

Talousarviota ja -suunnitelmaa valmisteltaessa jäsenkunnille koko toiminnan ja osajäsenkunnille ympäristöterveydenhuollon osalta on varattava tilaisuus kuntayhtymän toiminnan kehittämistä koskevien esitysten tekemiseen (Perussopimus § 16). Kuntayhtymän taloustoimisto on 14.6.2019 kirjaamoihin lähetetyllä sähköpostilla pyytänyt kunnilta lausuntoa kuntayhtymän talous- ja toimintasuunnitelmaan 2020–2022 29.7.2019 mennessä. Kunnat eivät ole erikseen ympäristöterveydenhuollon osalta lausuneet mitään. Talousarviossa on lähdetty toimintojen järjestämisestä taloudellisesti ja kustannustehokkaasti, samalla kun palvelut pyritään tarjoamaan laadukkaasti ja henkilöstön työssäjaksamiseen huomiota kiinnittäen.

Kuntayhtymässä on vuoden 2019 aikana sovittu tehtäväksi koko henkilöstön tehtävien vaativuuden arviointi sekä palkkaharmonisaatio. Ympäristöterveydenhuollon osalta työ on vielä kesken. Vuoden 2020 talousarviossa on huomioitu harmonisaation mahdollisesti aiheuttamia lisäkustannuksia henkilöstökuluissa. Kalustohankintamäärärahoissa on otettu huomioon työterveyshuollon kehoitukset.

Ympäristöterveydenhuollon kustannukset jaetaan jäsenkuntien maksettavaksi niiden asukasluvun suhteessa hallinnon ja terveysvalvonnan osalta. Eläinlääkintähuollon kustannuksista 75 % laskutetaan asukasluvun mukaan ja 25 % käytön mukaan (kunnan maitotilat 12,5 % ja eloporoluku 12,5 %). Maksuosuuksien määrittelyssä käytetään edeltävän vuoden 31.12. ajankohdan tietoja. Talousarvioon perustuvat maksuosuudet laskutetaan kunnilta neljäsosassa osassa.

12.9.2019

### ...Ympäristöterveydenhuollon talousarvio 2020

Yhteistoiminta-alueen maksuosuudet				
Kunta	TP 2018	TA 2019	TA 2020	TA Muutos-%
Pelkosenniemi	53 565	56 050	53 500	-4,5
Savukoski	72 463	76 500	78 200	2,2
Salla	207 312	217 200	213 400	-1,7
Kemijärvi	381 357	397 350	400 500	0,8
Yhteensä	714 696	747 100	745 600	-0,2

Kuntakohtaiset maksuosuudet vuodelle 2020 tarkentuvat, kunhan koko kuntayhtymän talousarvio on valmis vyörytyksineen. Nyt on lähdetty oletuksesta, että vyörytykset pysyvät ympäristöterveydenhuollon osalta vuoden 2019 tasolla. Sivukulut on arvioitu ennakkotiedon perusteella, koska varmaa tietoa vuoden 2020 pro-senteista ei vielä ole.

Vuoden 2020 toimintakatteessa on säästöä -0,2 % vuoden 2019 talousarvioon verrattuna.

Liitteenä 1 on talousarvio vuodelle 2020 ja liitteenä 2 alustava las-kelma kuntien kustannuksista. Liitteessä 3 on tekstiosio.

#### Ehdotus: Ytj.

Ympäristöterveyslautakunta hyväksyy liitteenä 1 olevan talousar-vion vuodelle 2020, liitteenä 2 olevan kuntien alustavan kustan-nusarviolaskelman, ja liitteenä 3 olevan tekstiosion sekä esittää ne edelleen kuntayhtymän hallituksen hyväksyttäväksi.

#### Päätös:

Ympäristöterveyslautakunta hyväksyi liitteenä 1 olevan talousar-vion vuodelle 2020, liitteenä 2 olevan kuntien alustavan kustan-nusarviolaskelman, ja liitteenä 3 olevan tekstiosion sekä esittää ne edelleen kuntayhtymän hallituksen hyväksyttäväksi.

## YMPÄRISTÖNSUOJELUN TALOUSARVIO 2020

### Ympertvltk § 54

Ympäristönsuojelun Kemijärven kaupungin, Savukosken, Pelkosenniemen ja Sallan kuntien ja Pelkosenniemen-Savukosken ktk:n tekemän sopimuksen mukaan ympäristönsuojelun tulosityksikölle laaditaan oma talousarvionsa, jossa huomioidaan toiminnan tavoitteet ja niiden edellyttämät määrärahat ja osoitetaan rahoitustarpeen kattaminen palvelunostajien maksuosuuksilla ja muilla tuloilla. Talousarvio ja -suunnitelma on laadittava siten, että edellytykset ympäristönsuojelun tehtävien hoitamiseen turvataan.

Sopimuksen mukaan ympäristönsuojelu on oma tulosityksikkönsä kuntayhtymän ympäristöterveydenhuollon alaisuudessa. Ympäristönsuojelun maksutuotot ohjataan Koillis-Lapin ympäristöterveydenhuollon ympäristönsuojelun tulosityksikköön ja tulot vähentävät suoraan kuntien maksuosuutta kustannuksista. Ympäristönsuojelun tulosityksikkö pidetään erillisenä muusta ympäristöterveydenhuollon toiminnasta.

Talousarvion 2020 valmistelussa on huomioitu ympäristöministeriön avustuksella toteutettava ”Hajajätevesilietteet hyötykäyttöön Itä-Lapissa” –hanke, jonka tavoitteena on lisätä harvaan asutun alueen sako- ja umpikaivolietteiden tilakäsittelyä mallilla, jossa hyödynnetään karjanpidon lopettaneiden tilojen lietesäiliöitä. Hankkeen kustannukset ja valtionapu jakaantuvat vuosille 2020 ja 2021. Hankkeen omarahoitussuus on 20 %. Omarahoitus sisältää projektipäällikön henkilöstö- ja henkilöstösivukuluja 0,1 htv edestä koko vuodelta 2020 (eli 12 kk), projektipäällikön hankkeeseen liittyviä matkakuluja, laitevuokrakuluja sekä yleiskustannuksia (toimitilan vuokra ja hallintomenot (vyörytykset)).

Hankkeen erillinen kustannusarviolaskelma on liitteenä 4.

Hankkeen menot yhteensä	39 195
Ympäristöministeriön rahoitus (=tulot)	31 004
Omarahoitusosuus	8 191

Suunnitelmakaudella 2021-2022 on varauduttava ympäristönsuojelun henkilöstöressurssin nostamiseen, mikäli alueella suunnitteilla olevat suuret hankkeet (Boreal Bioref ja Soklin kaivos) toteutuvat.

Kuntien ennakkomaksosuudet määräytyvät huomioimalla ao. kuntien asukastiheys (%) ja valvontakohteiden osuus (%), niin että valvontakohteiden osuutta on painotettu (0,6).

### ...Ympäristönsuojelun talousarvio 2020

Ympäristönsuojelun maksusuudet				
Kunta	TP 2018	TA 2019	TA 2020	TA Muutos-%
Pelkosenniemi	1 433	7 800	7 850	0,6
Savukoski	1 514	7 100	7 150	0,7
Salla	-	14 900	18 500	24,2
Kemijärvi	11 268	33 350	37 200	11,5
Yhteensä	14 215	63 150	70 700	12,0

Kuntakohtaiset maksusuudet vuodelle 2020 tarkentuvat, kunhan koko kuntayhtymän talousarvio on valmis vyörytyksineen ja sivukuluprosentit selvillä. Nyt on lähdetty oletuksesta, että vyörytykset pysyvät vuoden 2019 tasolla. Sivukulut on arvioitu ennakkotiedon perusteella, koska varmaa tietoa vuoden 2020 prosenteista ei vielä ole.

Vuoden 2020 toimintakatteessa on kasvua 12,0 % vuoden 2019 talousarvioon verrattuna.

Liitteenä 5 on talousarvio vuodelle 2020 ja liitteenä 6 alustava laskelma kuntien kustannuksista. Liitteessä 7 on tekstiosio.

#### Ehdotus: Ytj.

Ympäristöterveyslautakunta hyväksyy liitteenä 5 olevan talousarvion vuodelle 2020, liitteenä 6 olevan kuntien alustavan kustannusarviolaskelman, ja liitteenä 7 olevan tekstiosion sekä esittää ne edelleen kuntayhtymän hallituksen hyväksyttäväksi.

#### Muutosesitys:

Pekka Nyman esitti, että palveluiden oston varataan näyteenottoa varten 2000 euroa.

Nymanin muutosesitys raukesi kannattamattomana.

#### Päätös:

Ympäristöterveyslautakunta hyväksyi liitteenä 5 olevan talousarvion vuodelle 2020, liitteenä 6 olevan kuntien alustavan kustannusarviolaskelman, ja liitteenä 7 olevan tekstiosion sekä esittää ne edelleen kuntayhtymän hallituksen hyväksyttäväksi.

**VAALIN VAHVISTAMINEN / Sauvala Mikaela**

**Ympertvltk § 55**

Ympäristöterveyslautakunta päätti valita kokouksessaan 5.7.2019 § 45 Koillis-Lapin ympäristöterveydenhuollon osa-aikaiseen (60 %) valvontaeläinlääkärin virkaan eläinlääkäri Mikaela Sauvalan.

Mikaela Sauvala on 28.7.2019 ilmoittanut ottavansa viran vastaan 12.8.2019 ja toimittanut samalla hyväksyttävän lääkärintodistuksen terveydentilastaan. Sauvala on virkaa hakiessaan esittänyt toiveen, että toimipiste sijaittisi Sallassa.

**Ehdotus: Ytj.**

Ympäristöterveyslautakunta

1. vahvistaa valvontaeläinlääkäri Mikaela Sauvalan virkavaalin,
2. vahvistaa Sauvalan viran vastaanottopäiväksi 12.8.2019,
3. toteaa koeajan päättyväksi 12.12.2019,
4. vahvistaa Sauvalan tehtäväkohtaiseksi palkaksi 5 500 eur/kk (100 % työaika, josta 60 %), ja
5. toteaa, että Sauvalan toimipiste on Sallassa.

**Päätös:**

Ympäristöterveyslautakunta

1. vahvisti valvontaeläinlääkäri Mikaela Sauvalan virkavaalin,
2. vahvisti Sauvalan viran vastaanottopäiväksi 12.8.2019,
3. totesi koeajan päättyväksi 12.12.2019,
4. vahvisti Sauvalan tehtäväkohtaiseksi palkaksi 5 500 eur/kk (100 % työaika, josta 60 %), ja
5. totesi, että Sauvalan toimipiste on Sallassa.



## VEIJO UUSITALON VALITUS YMPÄRISTÖTARKASTAJA EERO LEPPÄSEN TOIMINNASTA

### Ympertvltk § 56

Veijo Uusitalo on 14.6.2019 jättänyt Kemijärven kaupungin ympäristölautakunnalle valituksen, jossa hän vaatii lautakuntaa ottamaan kantaa ympäristötarkastaja Eero Leppäsen toimintaan Outijoella sijaitsevan ratsastustallin lantahuollon valvontaa koskevassa asiassa. Uusitalon valitus on esityslistan liitteenä 8. Kemijärven kaupungin ympäristönsuojelun viranomaistehtävät ovat siirtyneet Pelkosenniemen-Savukosken ktt ky:n ympäristöterveyslautakunnalle 1.1.2016.

Eero Leppästä on kuultu valituksen johdosta. Eero Leppänen on antanut 9.8.2019 vastineensa, joka on esityslistan liitteenä 9.

### Hallintokantelun oikeudellinen kokonaisarviointi:

#### Toimivalta:

Hallintolain (453/2003) 53 a §:n mukaisesti viranomaisen, siihen palvelussuhteessa olevan tai muun julkista hallintotehtävää hoitavan lainvastaisesta menettelystä tai velvollisuuden täyttämättä jättämisestä voi jokainen tehdä hallintokantelun toimintaa valvovalle viranomaiselle. Hallituksen esityksessä hallintolain muuttamiseksi HE 50/2013 vp perusteluissa on todettu, että lainvastaisuus tulee tässä yhteydessä ymmärtää laajasti ja sitä voidaan yleisemmin arvioida perustuslain 21 §:ssä tarkoitettujen hyvän hallinnon vaatimusten näkökulmasta. Kantelu voisi siten koskea esimerkiksi menettelyvirhettä, harkintavallan väärinkäyttöä, virkamiehen epäasianmukaista käyttäytymistä tai muuta hyvän hallinnon vastaista menettelyä. Myös viranomaisen passiivisuus tai virkatehtävien laiminlyönti voisivat olla kantelun kohteena.

Valvovalla viranomaisella tarkoitettaisiin perustelujen mukaan kaikkia sellaisia viranomaisia, virkamiehiä tai viranhaltijoita, joiden toimivaltaan kantelun kohteena olevan toiminnan valvonta kuuluu. Toimivalta tutkia kanteluita voisi siten perustua esimerkiksi ministeriön tai keskusviraston hallintohierarkkisesti ylempään asemaan kantelun kohteena olevaan virastoon nähden, viranomaiselle säädettyyn tehtävään valvoa kantelun kohteena olevaa toimintaa tai toimijaa tai tietyn lain noudattamista taikka virkamiehen asemaan kantelun kohteena olevan virkamiehen esimiehenä. Samoin toimivalta voisi perustua esimerkiksi kunnanhallituksen yleistoimivaltaan käsitellä kunnan toiminnasta tehtyjä kanteluita tai kunnan ja kuntayhtymän lautakuntien toimivaltaan käsitellä asianomaisten lautakuntien alaisesta toiminnasta tehtyjä kanteluita. Joskus toimivaltaisista viranomaisista voi olla samassa asiassa useita. Useimpien lienee perusteltua lähteä siitä, että kantelun käsittelee viranomaisen, jolle käsillä olevien aineellisoikeudellisten säännösten noudattamisen valvonta pääasiassa kuuluu ja joka on hallintohierarkkisen aseman perusteella lähinnä kantelun kohdetta.

## ...Veijo Uusitalon valitus ympäristötarkastaja Eero Leppäsen toiminnasta

Näin ollen voidaan arvioida ympäristöterveyslautakunnalla olevan asianmukainen toimivalta kyseisessä kanteluasiassa.

### Kantelun sisältö:

"Lain mukaan suurilla eläintiloilla täytyy vähintään kerran vuodessa tehdä tarkastus käynti":

Kyseessä oleva eläintila on kooltaan pienehkö. Tilalla on 9 hevosta (tieto joulukuulta 2018), eli huomattavasti alle ilmoitusmenettelyn mukaisen rajan (vähintään 60 hevosta tai ponia) ja ympäristöluparajan (yli 769 yli kaksivuotiaasta hevosta). Tiloilla, joiden toiminta ei vaadi ympäristölupaa tai ympäristönsuojelulain mukaista ilmoitusta, ei voi ympäristönsuojelulain nojalla tehdä säännöllistä valvontaa.

"Outijoella toimivan ratsastustallin joka keväinen hevosten lantatunkion levitys jokitörmään pellolle tehtiin taas traktorin kauhalla. Lain mukaan jos lantaa levittää pellolle se on käännettävä 24 tunnin aikana levityksestä. He eivät ole tehneet sitä koskaan Tallin olemassa olon aikana." Ympäristötarkastaja kieltäytyi vaaditusta tarkastuskäynnistä.

Ympäristönsuojelun viranhaltija joutuu saamiensa tietojen perusteella arvioimaan valvontakäynnin tarpeellisuutta tapauskohtaisesti. Koska kyseessä on tila, jonka toiminnassa muodostuu kuivalantaa, voi lantaa säilyttää maaliskuu-marraskuun välisenä aikana pellolla levitystä odottamassa enintään neljän viikon ajan (VnA 1250/2014, ns. nitraattiasetus, 10.2 ja 10.4§). Pellon pintaan levitetty lanta ja orgaaniset lannoitevalmisteet on muokattava maahan vuorokauden sisällä levityksestä (VnA 1250/2014, 10.5 §). Laissa ei määritellä lannan levitykseen käytettäviä menetelmiä. Lannan levittäminen traktorin kauhalla ei ole ympäristönsuojelulainsäädännön vastaista toimintaa, eikä siten anna aiheutta suunnitelman ulkopuolisen valvontakäynnin tekemiseen tilalla. Tilalle tehdyillä aiemmilla tarkastuskäynneillä ei ole myöskään jäänyt perusteltua epäilystä siitä, että lannan levitys ja muokkaaminen olisi tehty säädösten vastaisesti.

Lantalan valmiusastetta koskeva kantelu:

Ympäristöterveyslautakunta ei ole Kemijärven kaupungin rakennusvalvontaviranomainen, eikä voi ottaa kantaa tilan lantalan valmiusasteeseen.

Ympäristöterveyslautakunta on tehnyt päätöksen lantalan rakenteiden hyväksymisestä suhteessa nitraattiasetukseen (27.6.2018 § 40). Päätöstä koskevan Uusitalon valituksen käsittely on kesken Vaasan hallinto-oikeudessa (diarinumero 00983/18/5132). Ympäristöterveyslautakunta ei voi ottaa kantaa asiaan ennen kuin Vaasan hallinto-oikeus on käsitellyt valituksen.

### ...Veijo Uusitalon valitus ympäristötarkastaja Eero Leppäsen toiminnasta

**Ehdotus: Ytj.**

Ympäristöterveyslautakunta toteaa, perehdyttyään kanteluun ja tehtyään siitä alustavan oikeudellisen kokonaisarvion esittelytekstin mukaisesti, että asiassa ei ole syytä epäillä lainvastaista menettelyä tai sellaista virkavelvollisuuden laiminlyöntiä, joka edellyttäisi valvojan viranomaisen puuttumista asiaan. Näin ollen kantelu ei anna aihetta enempiin toimenpiteisiin.

Lisäksi ympäristöterveyslautakunta toteaa, että hallintolain (434/2003 sekä laki hallintolain muuttamisesta 368/2014) 53 d §:n perusteella kanteluratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla.

**Päätös:**

Ympäristöterveyslautakunta totesi, perehdyttyään kanteluun ja tehtyään siitä alustavan oikeudellisen kokonaisarvion esittelytekstin mukaisesti, että asiassa ei ole syytä epäillä lainvastaista menettelyä tai sellaista virkavelvollisuuden laiminlyöntiä, joka edellyttäisi valvojan viranomaisen puuttumista asiaan. Näin ollen kantelu ei anna aihetta enempiin toimenpiteisiin.

Lisäksi ympäristöterveyslautakunta totesi, että hallintolain (434/2003 sekä laki hallintolain muuttamisesta 368/2014) 53 d §:n perusteella kanteluratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla.

## VASTINE HALLINTOKANTELUUN

### Ympertvltk § 57

Erkki Hulkko on jättänyt Lapin aluehallintovirastolle hallintokantelun koskien Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen toimintaa ojituskiistaa koskevassa asiassa. Lapin aluehallintovirasto on lähettänyt selvityspyynnön kantelun johdosta Kemijärven kaupungille. Kaupunginhallitus pyytää selvityspyynnön johdosta lausuntoa ympäristöviranomaiselta (liite 10).

Kantelun mukaan ympäristönsuojeluviranomainen on viivytellyt ojitusta koskevan erimielisyyden ratkaisemista koskevassa asiassa.

Hallintokantelun kohteena olevan asian käsittelyyn kunnan ympäristönsuojeluviranomaisessa ovat osallistuneet ympäristönsuojelusihteri Paula Tarkka 5.11.2017 alkaen ja ympäristötarkastaja Eero Leppänen 30.4.2019 alkaen. Paula Tarkkaa ja Eero Leppästä on kuultu suullisesti kantelun johdosta.

### Ehdotus: Ytj.

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta lausuu Kemijärven kaupunginhallitukselle Erkki Hulkon jättämän kantelun osalta seuraavaa:

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ratkaisee kahden kiinteistön välisen ojitusta koskevan erimielisyyden noudattaen vesilain (587/2011) ojitusta koskevaa lukua (luku 5) ja hallintolakia (434/2003). Lisäksi asian käsittelyssä on käytetty ohjeena kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle tarkoitettua opasta vesilain mukaisten ojitusasioiden ratkaisemiseen (Etelä-Pohjanmaan elinkeino- liikenne- ja ympäristökeskus 3/2016, myöh. ojitusopas 3/2016) sekä opasta Maankuivatuksen ja kastelun suunnittelu (Ympäristöhallinnon ohjeita 4/2015, 2. päivitetty painos).

Ojitusasian vireilletulon jälkeen 5.11.2017 Hulkko ja Pietilän perikunnan edustaja kävivät asiasta sähköpostikeskustelua, jonka johdosta kävi ilmi, että kiistan osapuolet voivat mahdollisesti saada asian ratkaistua sopimalla. Tämän johdosta osapuolia kehoitettiin 6.11.2017 lähetetyillä sähköpostiviesteillä neuvottelemaan asiasta ja palaamaan asiaan mikäli neuvottelut eivät johda sopimukseen.

Vesilain esitöiden mukaan lähtökohta ojituksen järjestämiseen toisen omistamalla alueella on, että asianosaiset sopisivat käyttöoikeuksista (HE 277/2009 vp, s.95). Silloin kun kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle vireille tullessa asiassa sopimuksen katsotaan olevan mahdollinen, voi kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen kehottaa maanomistajia sopimaan käyttöoikeuksista (ojitusopas 3/2016 s. 17).

### ...Vastine hallintokanteluun

Kun osapuolet eivät päässeet asiassa sopimukseen, otettiin ojitusta koskeva erimielisyys käsiteltäväksi Erkki Hulkon uusittua hakeuksensa 8.10.2018. Tämän jälkeen ojituskiistan toista osapuolta kuultiin hallintolain mukaisesti 9.10.2018 lähetetyllä kirjeellä. Kuulemisen päätyttyä Erkki Hulkolle varattiin tilaisuus vastaselityksen tekemiseksi 16.11.2018 lähetetyllä kirjeellä.

Kuulemisen jälkeen nähtiin tarpeelliseksi tehdä asian selvittämiseksi tarkastus kiistan kohteena olevalla alueella. Koska kyseessä on ojitusta koskeva kiista, ei asiaan liittyvää tarkastusta voida tehdä lumisena aikana, vaan tarkastuksen ajankohta on valittava siten, että tarkastuksella voidaan todellisuudessa havaita ojien sijainti ja kunto sekä vesien kulkeutuminen alueella. Tarkastus tehtiin 22.5.2019. Tarkastuksen loputtua Hulkko esitti suullisesti että osapuolet tekisivät sopimuksen, jolloin viranomaisen ei tarvitsisi tehdä asiasta päätöstä. Osapuolille varattiin mahdollisuus kirjallisen sopimuksen tekemiseen ojitusta koskevasta kustannusjaosta kahden kuukauden kuluessa tarkastuspöytäkirjan lähettämisestä 5.6.2019. Osapuolet kävivät vielä tarkastuksen jälkeen neuvottelua sopimuksen sisällöstä sähköpostitse, joten ei ollut perusteltua syytä epäillä, ettei sopimusta osapuolten välille syntyisi. Kun sopimusta ei kuitenkaan oltu toimitettu annettuna aikana, asiaa koskevan päätösesityksen valmistelu aloitettiin.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ei ole delegoinut toimivaltaa ojitusta koskevan erimielisyyden ratkaisemisessa viranhaltijalle. Tämän vuoksi asia tulee ratkaista ympäristöterveyslautakunnan kokouksessa. Ympäristöterveyslautakunta on edellisen kerran koontunut 5.7.2019, jolloin osapuolille annettu aika sopimuksen tekemiseen on ollut vielä kesken ja on ollut syytä olettaa neuvottelujen johtavan sopimuksen syntymiseen. Seuraava lautakunnan kokous on 12.9.2019 ja päätösesitys on valmisteltu ko. kokoukseen.

Koska hallintolain (434/2003) 31.1 §:n viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset, ei asiaa olisi voitu viedä lautakunnan ratkaistavaksi aiemmin.

Hallintolain 23.1 §:n mukaisesti asia on käsiteltävä ilman aiheeton viivytystä. Asian käsittelyyn kulunut aika on ollut kohtuullinen ottaen huomioon asian viranomaisen selvittämisvelvollisuus sekä osapuolten yritys päästä asiassa sopimukseen.

### ...Vastine hallintokanteluun

Kantelun tehneelle asianosaiselle on hallintolain 23.2 §:n mukaisesti esitetty arvio päätöksen antamisajankohdasta sekä vastattu asian käsittelyn etenemistä koskeviin tiedusteluihin. Koska viranhaltijoilla ei ole etukäteen tiedossa ympäristöterveyslautakunnan kokousten tarkkoja päivämääriä, on päätöksen antamisajankohdasta tehtävä arvio aina vain arvio. Päätöksen antamisajankohdasta ja asian etenemisestä on kuitenkin pystytty antamaan kulloinkin asiaa tiedusteltaessa kohtalaisen realistinen arvio, eikä asianosaiselle ole oletettu syntyvän olettamaa asian todellisuutta nopeammasta käsittelystä.

Ympäristöterveyslautakunta katsoo, että asia on käsitelty hallintolain 23.1 §:n mukaisesti ilman aiheetonta viivytystä ja että kantelu on aiheeton.

Asiaan liittyvät asiakirjat ja sähköpostikirjeenvaihto ovat aikajärjestyksessä liitteessä 11.

### **Päätös:**

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta päätti lausua Kemijärven kaupunginhallitukselle Erkki Hulkon jättämän kantelun osalta ympäristöterveysjohtajan ehdotuksen mukaisesti.

**YMPÄRISTÖNSUOJELUVIRANOMAISEN VASTINE VAASAN HALLINTO-OIKEUELLE VALITUKSISTA, JOTKA KOSKEVAT POHJOIS-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTON PÄÄTÖSTÄ BOREAL BIOREF OY:N KEMIJÄRVEN BIOJALOSTAMON YMPÄRISTÖ- JA VESITALOUSLUVASTA**

**Ympertvltk § 58**

Vaasan hallinto-oikeus on pyytänyt Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta vastinetta valituksista, jotka koskevat Pohjois-Suomen aluehallintoviraston päätöstä 14.6.2019 nro 84/2019 (Boreal Bioref Oy:n Kemijärven biojalostamon ympäristö- ja vesitalouslupa). Muutoksenhakijoiden valitukset (16kpl) on esityslistan liitteenä 12.

Lisäaikaa vastineen antamiselle on saatu 16.9.2019 asti.

**Ehdotus: Yss.**

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta lausuu Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena seuraavaa:

Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen ei ota kantaa korvauksia tai kiinteistöjen arvon määrittelyä koskeviin vaatimuksiin.

Lapin ELY-keskuksen ympäristö- ja luonnonvarat vastuualue sekä kalatalouspalvelut ovat jättäneet valituksen koskien vesistöjen ja kalatalouden ennakkotarkkailuja. Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen pitää esitettyjen ennakkotarkkailuiden toteuttamista sekä ennakkotarkkailuiden määräämistä ympäristöluvassa perusteltuina ja ympäristönsuojelulain tarkoituksen mukaisena. Ennakkotarkkailu antaa tietoa tehtaan mahdollisista ympäristövaikutuksista sekä selkeyttää viranomaisvastuita. Ilman ennakkotarkkailua toiminnanharjoittajan selvilläolovelvollisuus ei toteudu tarkoituksenmukaisella tavalla.

Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisella ei ole asiantuntemusta arvioida jätevesistä tehtyjen mallinnusten tasoa. Sellutehtaiden aiheuttama vesien kerrostuminen on yleisesti tunnettu ilmiö, joten sen mahdollisuus tulee huomioida riittävällä tarkkuudella. Pitkällä aikavälillä tapahtunut kerrostuminen ja siten muodostuneet harppauskerrokset voivat vaikuttaa virtauksiin ja siten myös virtausmallinnusten käyttökelpoisuuteen. Lisäksi Kemijärven vesistön erityispiirteet säännösteltynä vesistönä tulisi jätevesimallinnusten riittävyden arvioinnissa huomioida ympäristönsuojelulain 20 §:n mukaisen varovaisuus- ja huolellisuusperiaatteen mukaisesti.

12.9.2019

**...Ympäristönsuojeluviranomaisen vastine Vaasan hallinto-oikeudelle valituksista, jotka koskevat Pohjois-Suomen aluehallintoviraston päätöstä Boreal Bioref Oy:n Kemijärven biojalostamon ympäristö- ja vesitalousluvasta**

Puhdistettujen jätevesien purkupuutken sijoittaminen kauemmas tehtaasta vähentäisi jätevesien vaikutuspiirissä olevaa Kemijärven ranta-asutusta ja kalojen kutu- ja elinalueita. Koska kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisella ei ole käytössä putken rakentamisen kustannustietoja, ei viranomaisella voi arvioida myöskään pidemmän putken hyötyjen ja kustannusten suhdetta (YSL 53 § kohta 8).

**Muutosesitys:**

Pekka Nyman esitti, että vastineeseen lisätään seuraava kappale: Lautakunnan mielestä vaatimukset aloittamisoikeuden peruuttamisesta ovat aiheellisia. Voimakkaan säännöstelyn, metsätalouden ja kaivosten yhteisvaikutukset Kemijärveen alivirtaaman aikaan tehtaan kanssa ovat niin suuria ja vesimuodostelmalle haitallisia, ettei lupaa tule myöntää. Vesimuodostelman tila laskee sekä veden kemiallista että ekologista tilaa heikentäen.

Nymanin muutosesitys raukesi kannattamattomana.

**Päätös:**

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta päätti lausua Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena vastineessaan ympäristönsuojelusihteerin ehdotuksen mukaisesti.

Pekka Nyman jätti eriävän mielipiteen.



**OJITUSKIISTA, KEMIJÄRVI: KIINTEISTÖJEN 320-402-33-3 ALATALO JA 320-402-22-5 KESKIKUJALA RAJALLA OLEVA OJA / HALOSEN RANTA, KEMIJÄRVI**

**Ympertvltk § 59**

Erkki Hulkko on jättänyt Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle hakemuksen ojitusräita-asian ratkaisemiseksi. Hakemus koskee kiinteistöjen 320-402-33-3 ALATALO ja 320-402-22-5 KESKIKUJALA välissä kulkevaa ojaa. Alkuperäisessä hakemuksessa oli vaatimus myös ojan toimimisesta laskuojana Kujanvieritille. Hakija veti myöhemmin pois vaatimuksen Kujanvieritien huomioon ottamisesta. Mikäli asiassa olisi ollut yli kaksi osapuolta, niin se olisi siirtynyt ELY-keskuksen ratkaistavaksi.

Vesilain 5. luvun 5 §:n mukaisesti kunnan ympäristönsuojeluviranomainen käsittelee asiaa koskevan erimielisyyden. Asia ratkaistaan ojitusta koskevan vesilain 5. luvun mukaisesti.

Hakemuksessa tai vastineissa ei ole tullut esille asioita joiden perusteella olisi syytä poiketa ojan yleisistä mitoitusperusteista tai kustannusten jaosta. Siten oja tulee tehdä yleisten mitoitusperusteiden mukaisesti ja kustannukset tulee jakaa ojituksesta saatavan hyödyn mukaisesti. Kyseessä olevien kiinteistöjen kuivatukseen ei katsota vaativan ojan ulottamista Kujanvieritiehen asti, joten sitä ei veloiteta. Oja voidaan kuitenkin kaivaa ulottumaan tien reuna-ajaan asti.

Päätöksessä on annettu mitoitusperusteiden ja kustannusjako-osuuden lisäksi muut tarpeelliset määräykset ojituksen toteuttamisesta. Toimenpiteestä ei ennakolta arvioiden aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa, joten asiasta ei tarvitse antaa tarkkailumääräyksiä. Päätöstekstissä on kerrottu myös perusteet mitoitukselle ja kustannusten jaolle.

Liitteessä 13 on alueella tehdyn tarkastuskäynnin perusteella tehty tarkastuspöytäkirja. Asia selostetaan lautakunnan kokouksessa. (Ympäristönsuojelusihteeri Paula Tarkka puh. 040 520 3162)

**Ehdotus: Yss.**

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta päättää kiinteistöjen 320-402-33-3 ALATALO ja 320-402-22-5 KESKIKUJALA välisen ojariidan liitteen 14 mukaisesti. Ojan kunnossapito on tehtävä yleisten mitoitusperusteiden mukaisesti ja kustannukset tulee jakaa laskennallisen hyödyn mukaisesti.

**Päätös:**

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta päätti kiinteistöjen 320-402-33-3 ALATALO ja 320-402-22-5 KESKIKUJALA välisen ojariidan liitteen 14 mukaisesti. Ojan kunnossapito on tehtävä yleisten mitoitusperusteiden mukaisesti ja kustannukset tulee jakaa laskennallisen hyödyn mukaisesti.

## VAATIMUS ASIAN UUDELLEENKÄSITTELYSTÄ / Airi ja Raimo Tuuliainen

### Ympertervltk § 60

Airi ja Raimo Tuuliainen ovat 5.6.2019 saapuneella kirjeellään (liite 15) vaatineet kunnan ympäristönsuojeluviranomaista ottamaan uudelleen tutkittavaksi Juha ja Rauni Poikelan jätevesijärjestelmän.

Vaatus on osoitettu Sallan kunnan tekniselle lautakunnalle, mutta koska Sallan kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen tehtävät ovat 1.1.2019 alkaen siirtyneet Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunnalle, on asia siirretty ympäristöterveyslautakunnan käsittelyyn.

Tuuliaisten vaatimuksen mukaan Poikelat ovat tyhjentäneet lika-kaivonsa Tuuliaisten maalle. Tuuliaisten mukaan Poikeloiden lika-kaivot sijaitsevat kolmen metrin päässä rajasta ja kivikaivo kokonaan Tuuliaisten puolella. Tuuliaiset vaativat jätevesijärjestelmän uudelleen tutkimista.

Sallan kunnan tekninen lautakunta on käsitellyt asiaa aikaisemmin ja tehnyt asiassa päätöksen 23.2.2017 (§ 18). Päätöksen mukaan ympäristönsuojeluviranomaisella ei ole syytä ryhtyä asiassa enempään toimenpiteisiin. Päätöksestä ei ole valitettu.

Tuuliaisten yhteydenottojen vuoksi asiaan liittyen on tehty uudestaan tarkastukset 24.10.2018 ja 29.10.2018, joiden yhteydessä on myös otettu kaksi vesinäytettä Tuuliaisten puolella olevista ojista. Näytteiden perusteella on todettu, että Poikeloiden jätevesijärjestelmästä suotautuu järjestelmässä käsiteltyä vettä Tuuliaisten puolella olevaan ojaan. Viitteitä käsittelemättömien jätevesien tyhjentämisestä ojaan ei tarkastuksilla havaittu eikä myöskään viitteitä Poikeloiden jätevesijärjestelmän toimimattomuudesta.

Koska puhdistetunkin jäteveden johtamiseen toisen alueella olevaan ojaan on oltava kiinteistön omistajan suostumus tai kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen myöntämä ojituslupa, on Poikeloita kehoitettu laittamaan asiassa vireille ympäristönsuojelulain 158 §:n mukainen hakemus jäteveden johtamiseksi toisen ojaan. Hakemus on vireillä ja sen osalta käsittely on kesken.

Poikeloiden jätevesijärjestelmä on aikoinaan sijoitettu kiinteistölle sillä hetkellä voimassa olleen lainsäädännön mukaisesti. Ympäristönsuojeluviranomaisella ei ole toimivaltaa puuttua järjestelmän sijaintiin. Saadun historiatiedon perusteella järjestelmään on aikoinaan yhdistetty toinen kivisilmä, joka on ollut naapurikiinteistön puolella. Kyseinen toinen kivisilmä on sittemmin poistettu käytöstä. Tuuliaisten kiinteistön puolella olevaan vanhaan kivisilmään johtava putki on katkaistu 29.10.2018 tehdyllä tarkastuksella.

**...Vaatus asian uudelleen käsittelystä / Airi ja Raimo Tuulainen**

Poikeloita on kehoitettu purkamaan vanha kivisilmä ja poistamaan siitä luontoon kuulumattomat rakenteet kuten styroksit.

Tarkastusten perustella on tultu siihen johtopäätökseen, että asiassa ei ole tullut ilmi sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi aikaisempaa kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen päätöstä tulisi korjata (liite 16, muistio tarkastuksesta).

**Ehdotus: Yss.**

Ympäristöterveyslautakunta ei käsittele asiaa uudelleen, koska asiassa ei ole tullut ilmi sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi asia tulisi ottaa uudelleen tutkittavaksi tai aikaisemmin tehtyä päätöstä tulisi korjata.

Puhdistettujen jätevesien johtamista toisen maalla sijaitsevaan ojaan koskevan hakemuksen käsittely on kesken ja asian osalta tehdään erillinen valituskelpoinen päätös.

**Päätös:**

Ympäristöterveyslautakunta päätti, että ei käsittele asiaa uudelleen, koska asiassa ei ole tullut ilmi sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi asia tulisi ottaa uudelleen tutkittavaksi tai aikaisemmin tehtyä päätöstä tulisi korjata.

Puhdistettujen jätevesien johtamista toisen maalla sijaitsevaan ojaan koskevan hakemuksen käsittely on kesken ja asian osalta tehdään erillinen valituskelpoinen päätös.

## UHKASAKON TUOMITSEMISPÄÄTÖKSEN MUUTTAMINEN

### Ympertervltk § 61

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta on 30.10.2018 tekemällään päätöksellä (§ 63) määrännyt Onni Rönkön poistamaan Kemijärvellä kiinteistölle Multala (63:5) ja kiinteistölle Flinkkilä II (63:9) varastoidut jätteet kiinteistöiltä 31.8.2019 mennessä. Määräys on annettu juoksevan uhkasakon uhalla, jonka peruserä 10 000 euroa ja lisäerä 2 0000 euroa. Lisäerä eräännyy kuukausittain.

19.8.2019 saapuneella kirjeellä Onni Rönkön kuolinpesä on hakenut määräyksen noudattamiselle jatkoaikaa 31.8.2020 saakka (liite 17).

Uhkasakkolain (1113/1990) 6 §:n mukaan uhkasakon asettamis- päätöksellä annettavan määräajan pituutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun mahdollisuus noudattaa sitä sekä muut asiaan vaikuttavat seikat.

Uhkasakkolain 20 §:n mukaan luovutuksensaajan on noudatettava kiinteää tai irtainta omaisuutta koskevaa päävelvoitetta sen tehosteeksi asetetulla uhalla, jos päävelvoite ja sen tehosteeksi asetettu uhka ovat luovutushetkellä luovutuksensaajan tiedossa.

Jätelain (646/2011) 74 § 1 momentin 6 kohdan perusteella roskaaja on vastuussa roskaantuneen alueen siivoamisesta. Kuolinpesä tulee yleensä vainajan paikalle ns. yleisseuraannon perusteella. Perikunnan velvollisuudesta noudattaa peritylle henkilölle annettua päävelvoitetta ei ole oikeuskäytäntöä, mutta tilanne on verrattavissa konkurssipesän velvollisuuteen vastata siivousvelvollisuudesta jätteiden haltijana ja annetun määräyksen nojalla.

Koska perikunta on kuitenkin saanut tiedon siivoamisvelvollisuudesta vain muutama kuukausi ennen määräajan päättymistä, ei sillä ole ollut tosiasiallista mahdollisuutta noudattaa annettua määräystä. Tämän vuoksi, ja kun otetaan huomioon uhkasakkolain 6 §:n mukaiset määräajan pituutta harkitessa huomioon otettavat seikat, on kuolinpesän hakeman jatkoajan myöntäminen perusteltua.

### Ehdotus: Yss.

Ympäristöterveyslautakunta myöntää Onni Rönkön kuolinpesälle lisäaikaa ympäristöterveyslautakunnan päätöksen 30.10.2018 § 63 mukaisen määräyksen noudattamiselle hakemuksen mukaisesti 31.8.2020 asti.

### Päätös:

Ympäristöterveyslautakunta päätti myöntää Onni Rönkön kuolinpesälle lisäaikaa ympäristöterveyslautakunnan päätöksen 30.10.2018 § 63 mukaisen määräyksen noudattamiselle hakemuksen mukaisesti 31.8.2020 asti.

**UHKASAKON TUOMITSEMISTA KOSKEVA ASIA / VESIHUOLTOLAIN (119/2001) 29 §:N MUKAINEN MÄÄRÄYS / AS OY SOUTAJAN KELOKOLO, PYHÄTUNTURI**

**Ympertvltk § 62**

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta on antanut 30.10.2018 § 29 tekemälleen päätöksellä As Oy Soutajan Kelokololle määräyksen kiinteistöllä RN:o (583-403-4-137) sijaitseva vapaa-ajan asunnon liittämiseksi vesihuoltolaitoksen vesijohtoon ja viemäriin 30.6.2019 mennessä juoksevan uhkasakon uhalla. Määräys on annettu vesihuoltolain 29 §:n nojalla.

Ympäristönsuojelusihteeri on sähköpostitse 6.8.2019 tarkistanut kiinteistön liittymistilanteen Pyhä-Luosto Vesi Oy:ltä ja saanut vahvistuksen 7.8.2019, että As Oy Soutajan Kelokolo on liittynyt vesi- ja viemäriverkostoon touko-kesäkuun vaihteessa 2019.

As Oy Soutajan Kelokolo on näin ollen noudattanut ympäristöterveyslautakunnan antamaa määräystä.

**Ehdotus: Yss.**

Ympäristöterveyslautakunta ei tuomitse uhkasakkoa maksettavaksi, koska As Oy Soutajan Kelokolo on noudattanut määräajassa annettua määräystä.

**Päätös:**

Ympäristöterveyslautakunta ei tuomitse uhkasakkoa maksettavaksi, koska As Oy Soutajan Kelokolo on noudattanut määräajassa annettua määräystä.

**UHKASAKON TUOMITSEMISTA KOSKEVA ASIA / JÄTELAIN 126 §:N MUKAINEN  
MÄÄRÄYS / HAAPAHARJUN SORA-ALUE, PYHÄTUNTURI, VELJEKSET KARJALAI-  
NEN OY**

**Ympertvltk § 63**

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymä on 31.10.2018 (§ 64) antamallaan päätöksellä velvoittanut Veljekset Karjalainen Oy:tä toimittamaan Kiinteistölle Keskipyhä (RN:o 583-403-1-222) varastoidut jätteet: painekyllästetty puu, rikkoutuneet lasi-ikkunat ja öljytynnyrit asianmukaiseen jätteen käsittelyyn 31.12.2018 mennessä. Määräys on annettu juoksevan uhkasakon uhalla, jonka peruserä on 2000 euroa ja lisäerä 500 euroa. Lisäerä erääntyy kuukausittain. Päätös on lainvoimainen.

Kiinteistöllä on ympäristönsuojelusihteerin toimesta tehty tarkastus 14.5.2019, jossa mukana oli Kari Karjalainen Veljekset Karjalainen Oy:stä. Tarkastuksella on todettu, että alueelta on poistettu öljytynnyrit, kyllästetty puu ja pääosa rikkinäisistä lasi-ikkunoista. Alueelle oli kuitenkin jäänyt vielä jonkin verran rikkinäisiä lasi-ikkunoita.

Veljekset Karjalainen Oy:tä on kuultu 24.5.2019 lähetetyllä selvityspyynnöllä (liite 18). Veljekset Karjalainen ei ole vastannut selvityspyyntöön. Alueella on käyty tekemässä uusintatarkastus 3.9.2019, jossa on todettu että rikkinäiset lasi-ikkunat on viety alueelta pois.

Viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä (UhkasakkoL 10 §). Uhan asettamista koskevan päätöksen pitää lähtökohtaisesti olla lainvoimainen ennen sen tuomitsemista.

Uhkasakkolakia koskevan hallituksen esityksen (HE 63:1990, s. 14) mukaan uhkasakko ei ole rangaistuksen luonteinen maksu, vaan sen tarkoitus on pakkokeinona ainoastaan edistää päätöksen täytäntöönpanoa. Mikäli asianosainen täyttää velvoitteensa annetun määräajan jälkeen, mutta ennen tuomitsemisasian käsittelyä, sakkoa ei voida tuomita maksettavaksi. Asetetun määräajan laiminlyöntiä ei voida pitää riittävänä perusteluna sakon tuomitsemiselle enää velvoitteen täyttämisen jälkeen.

**...Uhkasakon tuomitsemista koskeva asia / Jätelain 126 §:n mukainen määräys /  
Haapaharjun sora-alue, Pyhätunturi, Veljekset Karjalainen Oy**

**Ehdotus: Yss.** Ympäristöterveyslautakunta toteaa, että Veljekset Karjalainen Oy:lle annettua määräystä (ympäristöterveyslautakunta 31.10.2018 § 64, kohta 1) kyllästetyn puun, öljytynnyreiden ja rikkinäisten lasi-ikkunoiden siivoamiseksi Haapaharjun sora-alueelta on noudatettu päätöksentekopäivään mennessä, eikä määräyksen tehosteeksi asetettua uhkasakkoa siten tuomita maksettavaksi.

**Päätös:** Ympäristöterveyslautakunta totesi, että Veljekset Karjalainen Oy:lle annettua määräystä (ympäristöterveyslautakunta 31.10.2018 § 64, kohta 1) kyllästetyn puun, öljytynnyreiden ja rikkinäisten lasi-ikkunoiden siivoamiseksi Haapaharjun sora-alueelta on noudatettu päätöksentekopäivään mennessä, eikä määräyksen tehosteeksi asetettua uhkasakkoa siten tuomita maksettavaksi.

## MAA-AINESLAIN (555/1981) 14.2 §:N MUKAISEN MÄÄRÄYKSEN ANTAMINEN JUOKSEVAN UHKASAKON UHALLA

### Ympertvltk § 64

Veljekset Karjalainen Oy:lle on myönnetty maa-aineslupa Haapaharjun sora-alueelle (Pelkosenniemen kunta, rakennusmestari, 27.2.2008 § 5). Lupapäätöksessä on annettu seuraavat asiaan liittyvät määräykset:

Lupamääräys 5. Maa-ainesta otettaessa tulee ylimmän luontaisen pohjavesipinnan päälle jättää suojaavaa maakerrosta vähintään kaksi (2,0) metriä eikä suunniteltua ottotasoa + 170,00 m saa alittaa. Ottotasoa tulee tarvittaessa nostaa, mikäli pohjavesihavainnot antavat siihen aihetta.

Lupamääräys 6. Maa-ainesten otto tulee toteuttaa niin, että siitä aiheutuu mahdollisimman vähän maisemakuvan rikkoutumista. Kaivantojen reunat tulee luiskata kaltevuuteen 1:3 ... Alueen maisemointi tulee suorittaa niin pian kuin se ottamistoiminnan edistyessä on mahdollista...

Lupamääräys 7. Alueet on ottamistyön päätyttyä siistittävä ja saatettava puustoistutuksin muuhun ympäristöön soveltuvaksi...

Luvan viimeinen voimassaolopäivä on ollut 28.2.2018, johon mennessä kaikki em. jälkihoitotyöt olisi tullut olla suoritettuna. Alueella on tehty lopputarkastus 1.6.2018, jossa on todettu, että alueen maisemointityöt olivat tekemättä ja että ottaminen alueella oli paikoin edennyt alle luvan mukaisen tason, eikä pohjaveden päällä oleva suojaava maakerros ollut riittävän paksu.

Veljekset Karjalainen Oy:tä on kehoitettu 2.7.2018 lähetetyllä kirjeellä hoitamaan Haapaharjun sora-alueella päättyneen maa-aineslupan maisemointi loppuun 1.9.2018 mennessä. Alueella on kehoitettu korottamaan ottoalueen pohjaa siten, että se on lupahakemuksen mukaisessa tasossa ja että ylimmän luontaisen pohjavesipinnan yläpuolella on vähintään 2 m puhtaita maa-aineksia. Lisäksi on kehoitettu tekemään tarvittavat loppumuotoilut, levittämään irrotetut pintamaat alueelle, poistamaan irrotetut maa-ainekset tai palauttamaan ne maisemoinnin yhteydessä alueelle sekä poistamaan alueella oleva jätteet.

Alueella on käyty 19.9.2018, jolloin on todettu, että kehotusta ei ole noudatettu. Toimijalle on 19.10.2018 lähetetty sähköpostilla uusi kehotus. 14.5.2019 tehdyllä tarkastuksella on todettu, että annettuja kehotuksia ei ole noudatettu.



**...Maa-ainelain (555/1981) 14.2 §:n mukaisen määräyksen antaminen juoksevan uhkasakon uhalla**

Maa-ainesten ottaminen on maa-ainelain (555/1981) mukaan luvanvaraista (4 §). Luvassa annetaan tarpeelliset määräykset siitä, mitä hakijan on noudatettava hankkeesta aiheutuvien haittojen välttämiseksi tai rajoittamiseksi, jolleivät sanotut seikat käy ilmi ottamissuunnitelmasta (11 §). Jos maa-ainesten ottamisessa laiminlyödään maa-ainelain ja sen nojalla annettujen säännöksiä muokattujen velvollisuuksien täyttäminen, valvontaviranomaisen on velvoitettava asianomainen noudattamaan säännöksiä, poistamaan tai muuttamaan tehdyn työn vaikutukset taikka palauttamaan valinnut olotila ja täyttämään velvollisuutensa sakon uhalla tai sillä uhalla, että tekemättä jätetty suoritetaan laiminlyöjän kustannuksella (14 §).

Uhkasakkolain (1113/1990) 6 §:n mukaan uhkasakko asetetaan määrämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko. Uhkasakko asetetaan joko kiinteänä tai siten, että sen suuruus määräytyy ajan kulumisen mukaan (juokseva uhkasakko). Asettamispäätöksestä on käytävä selvästi ilmi, mihin asianosainen on velvoitettu ja milloin, mihin mennessä tai mistä lähtien päävelvoitetta on noudatettava. Määräajan pituutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun mahdollisuus noudattaa sitä sekä muut asiaan vaikuttavat seikat.

Veljekset Karjalainen Oy:tä on kuultu uhkasakon asettamista koskien 24.5.2019 lähetetyllä kuulemiskirjeellä (liite 19). Veljekset Karjalainen Oy ei ole antanut vastausta kuulemiseen määräajassa. 3.9.2019 tehdyllä valvontakäynnillä on todettu, että ottoalueen pohjaa oli korotettu hieman, mutta pohjaveden pinnan yläpuolella ei ollut vielä riittävää suojakerrosta. Annettuja kehoituksia alueen jälkihoitotoiden suorittamisesta ei oltu noudatettu.

**...Maa-aineslain (555/1981) 14.2 §:n mukaisen määräyksen antaminen juoksevan uhkasakon uhalla**

**Ehdotus: Yss.**

Ympäristöterveyslautakunta määrää Veljekset Karjalainen Oy:n suorittamaan loppuun Haapaharjun sora-alueen jälkihoitotyöt maa-aineslupapäätöksen (Pelkosenniemen kunta, rakennusmestari, 27.2.2008 § 5) mukaisesti ja korottamaan ottoalueen pohjaa pilaantumattomilla maa-aineksilla niin, että ylimmän luontaisen pohjavesipinnan yläpuolelle jää vähintään kahden (2,0) metrin korkuinen suojaava maakerros. Toimenpiteet määrätään tehtäväksi 30.6.2020 mennessä juoksevan uhkasakon uhalla, jonka peruserä on 6000 euroa ja lisäerä on 500 euroa. Lisäerä eräännyttävä kuukausittain.

**Päätös:**

Ympäristöterveyslautakunta päätti määrätä Veljekset Karjalainen Oy:n suorittamaan loppuun Haapaharjun sora-alueen jälkihoitotyöt maa-aineslupapäätöksen (Pelkosenniemen kunta, rakennusmestari, 27.2.2008 § 5) mukaisesti ja korottamaan ottoalueen pohjaa pilaantumattomilla maa-aineksilla niin, että ylimmän luontaisen pohjavesipinnan yläpuolelle jää vähintään kahden (2,0) metrin korkuinen suojaava maakerros. Toimenpiteet päätettiin määrätä tehtäväksi 30.6.2020 mennessä juoksevan uhkasakon uhalla, jonka peruserä on 6000 euroa ja lisäerä on 500 euroa. Lisäerä eräännyttävä kuukausittain.

## YMPÄRISTÖLUPAPÄÄTÖS / KULJETUS VH HEIKKILÄ OY, JÄTTEEN KÄSITTELY JA MAANKAATOPAIKKA

### Ympertvltk § 65

Kuljetus VH Heikkilä Oy hakee ympäristölupaa betonin, tiilen ja asfaltin murskaukselle ja välivarastoinnille, metallijätteen välivarastoinnille ja maankaatopaikkatoiminnalle Pelkosenniellä Hoplaharjun alueella. Lupaa haetaan kiinteistölle Mairila (RN:o 583-402-40-77) liitteen 20 mukaiselle alueelle.

Alueella on tarkoitus käsitellä betonia keskimäärin 500 ja enimmillään 1500 t/a, asfalttia keskimäärin 100 ja enimmillään 500 t/a ja tiiliä keskimäärin 100 sekä välivarastoida metalliromua keskimäärin 500 ja enimmillään 1000 t/a. Lisäksi alueelle on tarkoitus tehdä maankaatopaikka, johon läjitetään pilaantumattomia ylijäämämaita keskimäärin 100 ja enimmillään 1500 t/a. Lupaa haetaan kymmenen vuoden määräajaksi. Toimintaan ei ole aikaisempaa ympäristölupaa. Alueella on voimassa oleva lupa maa-ainesten ottamiseen.

Toiminnasta voi aiheutua vähäisiä määriä pölyä, melua ja tärinää. Toiminnasta ei arvioida aiheutuvan ympäristön pilaantumisen vaaraa tai haitallista vaikutusta yleiseen viihtyvyyteen tai terveyteen.

Liitteessä 20 on hakemuksesta tarkemmin. Asia selostetaan lautakunnan kokouksessa.

(Ympäristönsuojelusihteeri Paula Tarkka puh. 040 520 3162)

### Ehdotus: Yss.

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta myöntää Kuljetus VH Heikkilä Oy:lle liitteen 20 mukaisen ympäristöluvan pilaantumattomien betoni-, tiili-, asfaltti- ja metallijätteiden käsittelyyn ja välivarastointiin ja maankaatopaikkatoimintaan Pelkosenniellä kiinteistöllä Mairila (RN:o 583-402-40-77). Samalla ympäristöterveyslautakunta päättää vakuudesta ja luvan käsittelystä perittävästä maksusta liitteen 20 mukaisesti.

Ympäristöterveyslautakunta kävi keskustelua asiasta, jonka jälkeen ympäristönsuojelusihteeri muutti esitystään.

### Muutosesitys: Yss.

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta myöntää Kuljetus VH Heikkilä Oy:lle liitteen 20 mukaisen ympäristöluvan pilaantumattomien betoni-, tiili-, asfaltti- ja metallijätteiden käsittelyyn ja välivarastointiin Pelkosenniellä kiinteistöllä Mairila (RN:o 583-402-40-77). Samalla ympäristöterveyslautakunta päättää vakuudesta ja luvan käsittelystä perittävästä maksusta liitteen 20 mukaisesti. Maankaatopaikkatoiminnan osalta asia palautetaan valmisteluun.

### Päätös:

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta teki päätöksen ympäristönsuojelusihteerin muutosesityksen mukaisesti.

## YMPÄRISTÖ- JA MAA-AINESLUPAHAKEMUS / PELTONIEMEN KONE OY / KOSTAMO, KEMIJÄRVI

### Ympertvltk § 66

Peltoniemen Kone Oy hakee ympäristö- ja maa-aineslupaa maa-ainesten ottamiseen, murskaukseen ja maa-aineksen ja valmiin murskeen varastointiin Kemijärven Kostamossa tilalle PIKKU-VAARA RN:o 320-408-30-3. Lupaa haetaan 100 000 m<sup>3</sup> maa-ainesten ottoon kymmeneksi (10) vuodeksi. Toimija hakee YSL 199 §:n ja MAL 21 §:n mukaisesti lupaa aloittaa toiminta muutoksenhausta huolimatta.

Maa-ainesten ottamista koskeva lupahakemus ja samaa hanketta koskeva ympäristönsuojelulain mukainen ympäristölupahakemus on käsiteltävä yhdessä ja ratkaistava samalla päätöksellä, jollei sitä ole erityisestä syystä pidettävä tarpeettomana. Yhteistä lupaa voidaan hakea yhdellä lupahakemuksella (MAL 4 a § ja YSL 47 a §).

Alueelle ei ole aikaisemmin myönnettyjä lupia. Alue sijaitsee Kemijärven kunnassa Kostamon kylässä noin 18 kilometriä Kemijärveltä, Pahkakummuntien ja Kostamontien välisellä alueella. Lähin asuinrakennus sijaitsee noin 600 m etäisyydellä hankealueesta. Alueella ei ole maankäyttöä koskevia rajoituksia, jotka voisivat olla toiminnan esteenä.

Lupahakemuksen mukaisesta ottamisesta ei ennalta arvioiden aiheudu MAL 3 §:n mukaisia seurauksia, jolloin lupa on myönnettävä (MAL 6 §). Ympäristölupaa edellyttävästä toiminnasta ei asetetut lupamääräykset ja sijoituspaikka huomioon ottaen voida katsoa aiheutuvan terveystahetta (TsL 1.2 §), merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, maaperän (YSL 16 §), pohjaveden (YSL 17§) tai muun vesistön pilaantumista, erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista, taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella, eikä eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 § 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasiusta. Toiminta ei ole kaavan vastaista.

Lupapäätöksessä on annettu määräyksiä pilaantumisen ehkäisemiseksi ja sen varmistamiseksi, ettei toiminta ole ristiriidassa MAL 3 §:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa. Lupapäätöksessä on määrätty vakuuden asettamisesta lupamääräysten suorittamiseksi (MAL 12 § ja 21 §).

Liitteessä 21 on hakemuksesta tarkemmin. Liitteessä 22 on aluetta kuvaava kartta. Asia selostetaan lautakunnan kokouksessa. (Ympäristönsuojelusihteeri Paula Tarkka puh. 040 520 3162)

12.9.2019

**...Ympäristö- ja maa-ainelupahakemus / Peltoniemen Kone Oy / Kostamo, Kemijärvi**

**Ehdotus: Yss.**

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta myöntää Peltoniemen Kone Oy:lle liitteen 21 mukaisen maa-aines- ja ympäristöluvan maa-ainesten ottamiseen ja murskaukseen sekä irrotetun maa-aineksen ja valmiin murskeen varastointiin Kemijärven Kostamossa tilalle PIKKU-VAARA RN:o 320-408-30-3. Lupa myönnetään kymmenen (10) vuoden määräajaksi. Lupaa toiminnan aloittamiseksi muutoksenhausta huolimatta ei myönnetä. Samalla ympäristöterveyslautakunta päättää vakuudesta ja luvan käsittelystä perittävästä maksusta liitteen 21 mukaisesti.

**Päätös:**

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunta päätti myöntää Peltoniemen Kone Oy:lle liitteen 21 mukaisen maa-aines- ja ympäristöluvan maa-ainesten ottamiseen ja murskaukseen sekä irrotetun maa-aineksen ja valmiin murskeen varastointiin Kemijärven Kostamossa tilalle PIKKU-VAARA RN:o 320-408-30-3. Lupa myönnetään kymmenen (10) vuoden määräajaksi. Lupaa toiminnan aloittamiseksi muutoksenhausta huolimatta ei myönnetä. Samalla ympäristöterveyslautakunta päätti vakuudesta ja luvan käsittelystä perittävästä maksusta liitteen 21 mukaisesti.

## TIEDOTUSASIAT

### Ympertervtk § 67

#### **Viranhaltijapäätökset**

##### Ympäristöterveysjohtaja

§ 85-101/2019 henkilöstöasioita

##### Johtava terveystarkastaja

§ 1-3/2019 henkilöstöasioita

Päätös 17.7.2019 / Dnro T36/2019 / Kala-alan laitoksen hyväksyminen, Riekkoniemen kalahalli

##### Terveystarkastaja

Päätös 16.7.2019 / Dnro T39/2019 / Tupakkatuotteiden ja nikotiininesteiden vähittäismyyntilupa

##### Ympäristönsuojelusihteeri

Päätös 10.7.2019 / Dnro Y/33/2019 / Päätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen melua ja tärinää aiheuttavaa toimintaa koskevan ilmoituksen johdosta, murskaus Nunnerovaaran maa-ainesalueella

Päätös 16.7.2019 / Lupatunnus 732-2019-583 / Maa-aineslupa hakemus ottamiseksi / Otso Metsäpalvelut Oy

Päätös 18.7.2019 / Dnro Y/41/2019 / Päätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen melua ja tärinää aiheuttavaa toimintaa koskevan ilmoituksen johdosta, Sallinen rock

Päätös 23.7.2019 / Dnro Y/36/2019 / Lupatunnus 732-2019-584 / Maa-aineslupa hakemus ottamiseksi / Metsähallitus, Metsätalous Oy

Päätös 26.8.2019 / Dnro Y/51/2019 / Keräystoiminnan merkitseminen jätehuoltorekisteriin

##### Ympäristötarkastaja

Päätös 23.7.2019 / Dnro Y/42/2019 / Vapautushakemus jätevesiviemäriin liittymisestä

Päätös 26.8.2019 / Dnro Y/47/2019 / Vapautushakemus jätevesiviemäriin liittymisestä

#### **Ilmoitukset**

Sivutoimi-ilmoitus 19.8.2019 / Sauvala Mikaela

**12.9.2019**

**...Tiedotusasiat**

**Lausunnot**

Ympäristönsuojelusihteeri

Lausunto 9.8.2019 / Dnro Y/46/2019 / Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto Pelkosenniemen kunnan maapoliittisesta ohjelmasta

**Tiedoksisaannit**

PSAVI / Lupapäätös Nro 84/2019 / Dnro PSAVI/2468/2017 / Kemijärven biojalostamon ympäristö- ja vesitalouslupa

Vaasan hallinto-oikeus / Lähetete 22.7.2019 / 3567/19 / Vastinepyyntö asiassa jätettyjen muiden valitusten johdosta (Boreal Bioref Oy:n Kemijärven biojalostamon ympäristö- ja vesitalouslupa)

**Ehdotus: Ytj.**

Merkitään tiedoksi saaduksi.

**Päätös:**

Merkittiin tiedoksi saaduksi. Lisäksi tiedoksi merkittiin:

**Viranhaltijapäätös**

Terveystarkastaja

Päätös 10.9.2019 / Dnro T44/2019 / Tupakkatuotteiden ja nikotiininesteiden vähittäismyyntilupa

## OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Seuraavasta päätöksestä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa:

Pykälät 49 – 58, 67

Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 mom mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

Pykälät

Hväll 3 §:n mom/muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

Pykälät ja valituskieltojen perusteet

### OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen:

Pykälät

### Oikaisuvaatimusviranomaisen

Valitusviranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite:

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymä  
Ympäristöterveyslautakunta  
Sodankyläntie 202 A, 98500 Pelkosenniemi

### Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

### Oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimus kirjelmästä on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

### VALITUSOSOITUS

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valitusviranomaisen, käynti- ja postiosoite:

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus  
Käyntiosoite: Isokatu 4, 90100 Oulu  
Postiosoite: PL 189, 90101 Oulu  
Sähköposti: pohjois-suomi.hao(at)oikeus.fi  
Faksi: 029 564 2841  
§ 61 / § 62 / § 63 / § 64

Kunnallisvalitus, pykälät:

Valitusaika 30 päivää. Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.

Vesi- ja ympäristönsuojelulain mukaisista päätöksistä valitusviranomaisen on:

Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4. krs  
PL 204, 65101 Vaasa  
vaasa.hao(at)oikeus.fi  
029 564 2760  
§ 59 / § 60 / § 65 / § 66

Hallintovalitus, pykälät: 61–64 / 59–60, 65–66

### Valituskirja

Valituskirjassa on ilmoitettava

- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet

Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite. Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

### Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisesti tai asiointipalvelussa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### Lisätietoja

Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen. Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 260 euroa.

**Liitetään pöytäkirjaan**